



# **UNIVERSIDAD DE CUENCA**

## **PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE POBLACIÓN Y DESARROLLO LOCAL SUSTENTABLE – PYDLOS**

### **MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN POBLACIÓN Y TERRITORIO**

#### **TÍTULO:**

#### **ANÁLISIS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL: CASO APLICADO AL CANTÓN NABÓN.**

#### **TESIS PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGISTER EN DESARROLLO LOCAL CON MENCIÓN EN POBLACIÓN Y TERRITORIO**

**AUTORA: Econ. Margarita Lucía Guillén Salgado**

**DIRECTOR: Dr. Luis Mauricio Phélan Casanova**

**Cuenca – Ecuador**

**2014**

## RESUMEN

La pobreza es un fenómeno complejo que abarca varios aspectos de la vida del ser humano, además, adquiere diversos significados de acuerdo al criterio con el que se la estudie, sin embargo, todos los conceptos tienen un criterio casi unánime para caracterizar una situación de pobreza como lo es el no tener acceso a bienes y servicios que garanticen un nivel de vida digno, el no tener la oportunidad de desarrollarse, no poder participar en la sociedad y verse limitado en sus capacidades; de esta manera se evidencia que la pobreza presenta un carácter multidimensional. En este contexto, la metodología Alkire Foster basada en la teoría de las capacidades de Amartya Sen incorpora el enfoque dual en el proceso de identificación de los hogares pobres. Metodológicamente en esta investigación se consideraron aspectos cuantitativos y cualitativos dentro de las dimensiones (Educación, Empleo, Salud, Calidad de Vida, Ingresos, Participación y Aspectos Subjetivos) y se aplicó la metodología para el análisis de la pobreza multidimensional en el cantón Nabón de la provincia del Azuay para el año 2012, con ello los principales resultados fueron generar valiosa información que sirve de insumo para la aplicación de políticas públicas focalizadas ya que se evidencia que el cantón Nabón presenta altas tasas de pobreza multidimensional y las diferencias entre el área urbana y rural tienen fuertes desequilibrios de acuerdo a cada dimensión e indicador estudiado.

**Palabras claves:** Conceptos de Pobreza, Medidas de Pobreza, Métodos de Pobreza, Pobreza Multidimensional, Metodología Alkire Foster, Bienestar, Políticas Públicas Focalizadas, Indicadores desagregados territorialmente.



## ABSTRACT

Poverty is a complex phenomenon that encompasses various aspects of human life, also takes on different meanings according to the criteria with which is studied, however, all concepts have an almost unanimous view to characterize a situation of poverty such as, the lack of access to goods and services that ensure a decent standard of living, not having the opportunity to develop, inability to participate in society and be limited in their capabilities; in this manner is evident that poverty is characterized as multidimensional. In this context, the Alkire Foster method based on the theory of Amartya Sen's capabilities, incorporates a dual approach in the process of identification of poor households. Methodologically were considered in this research quantitative and qualitative aspects within the dimensions (Education, Employment, Health, Quality of Life, Income, Participation and Subjective Aspects) and the methodology was applied to the analysis of multidimensional poverty in Nabón, Azuay province, for the year 2012, thus, the main results were generated valuable information that serves as input for the implementation of public policies targeted, since it is evident that the canton Nabón presents high rates of multidimensional poverty, and, differences between urban and rural areas have strong imbalances according to each dimension and indicator studied.

**Keywords:** Concepts of Poverty, poverty measures, poverty Methods, Multidimensional Poverty, Alkire Foster Methodology, Welfare, Territory, Targeted Public Policies.



## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	14
CAPITULO 1.....	18
1. ANTECEDENTES TEÓRICOS.....	18
1.1 INTRODUCCIÓN .....	18
1.2 CONCEPTOS DE POBREZA.....	19
1.3 CAUSAS Y PERSPECTIVAS DE LA POBREZA.....	24
1.4 MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA .....	27
1.4.1 POBREZA BAJO EL MÉTODO DIRECTO O DE LOS INDICADORES SOCIALES.....	29
1.4.2 POBREZA BAJO EL MÉTODO INDIRECTO O DE LOS INGRESOS	40
1.4.3 POBREZA COMBINADA .....	45
1.5 MEDIDAS DE INTENSIDAD DE LA POBREZA .....	48
1.5.1 Índice de incidencia de la pobreza o tasa de incidencia de la pobreza (Tasa de recuento) . ....	49
1.5.2 Índice de Brecha de pobreza (Intensidad).....	50
1.5.3 Índice de Sen.....	51
1.5.4 Índice de Foster, Greer y Thorbecke.....	52
1.6 PROPIEDADES DE LOS INDICADORES DE POBREZA .....	53
1.7 FORMAS DE MEDIR LA POBREZA EN ECUADOR.....	56
CAPÍTULO 2.....	58
2. TEORIA: MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL .....	58
2.1 INTRODUCCIÓN .....	58
2.2 MÉTODO DE MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL.....	61
2.2.1 Origen del Método de medición de la Pobreza Multidimensional.....	61
2.2.2 Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen .....	62
2.2.3 Dimensiones del Índice de Pobreza Multidimensional.....	63
2.2.4 Dimensiones Faltantes del Índice de Pobreza Multidimensional .....	64
2.2.5 Metodología del Índice de Pobreza Multidimensional propuesto por Alkire y Foster: .....	66
2.2.6 Características de un Buen Indicador .....	83
2.2.7 Ventajas y desventajas/limitaciones del Índice de Pobreza Multidimensional. ....	85



2.3 RELACIÓN DEL IPM CON LOS OBJETIVOS DEL MILENIO Y CON LOS OBJETIVOS DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR .....	88
CAPÍTULO 3.....	98
3. ÁMBITO DE ESTUDIO: CANTÓN NABÓN .....	98
3.1 INTRODUCCIÓN .....	98
3.2 DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN SOCIO – DEMOGRÁFICA Y ECONÓMICA DE LA ZONA DE ESTUDIO: CANTÓN NABÓN.....	99
3.2.1 Ubicación .....	99
3.2.2 Estructura de la Población .....	101
3.2.3 Migración .....	103
3.2.4 Empleo y trabajo .....	105
3.2.5 Educación .....	107
3.2.6 Salud .....	108
3.2.7 Características de la Vivienda .....	108
3.2.8 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas .....	110
3.3 ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS APLICADAS EN EL PAÍS Y EN EL CANTÓN. ....	116
3.3.1 Políticas Públicas aplicadas a nivel del país .....	116
3.3.2 Estructura Organizativa y Políticas del cantón Nabón .....	118
CAPÍTULO 4.....	121
4. MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL .....	121
4.1 INTRODUCCIÓN .....	121
4.2 PASOS A SEGUIR.....	121
4.2.1 Selección de la unidad de análisis .....	121
4.2.2 Elección del número de dimensiones.....	122
4.2.3 Selección de los Indicadores y líneas de pobreza .....	127
4.2.4 Aplicación de las líneas de pobreza. ....	138
4.2.5 Establecer los pesos a cada dimensión y a cada indicador.....	139
4.2.6 Análisis de las carencias después de aplicar las líneas de pobreza (Primer corte).....	140
4.2.7 Establecer y aplicar el segundo corte ( $k$ ).....	155
4.2.8 Análisis de la Pobreza Multidimensional y sus medidas ( $H$ , $A$ , $S$ , $G$ , $M_0$ , $M_1$ y $M_2$ ).....	156
CAPÍTULO 5.....	175
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	175



5.1	CONCLUSIONES .....	175
5.2	RECOMENDACIONES .....	182
	ANEXOS .....	184
	BIBLIOGRAFÍA.....	238

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Aspectos que forman parte de la pobreza.....	20
Figura 2: Síntesis de causas y consecuencias de la pobreza .....	27
Figura 3: Pobreza, clasificación y medición .....	28

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Pirámide de la Población del Cantón Nabón 2010.....	103
Gráfico 2: Emigración del Cantón por sexo. Censo 2001 y 2010 .....	104
Gráfico 3: Hogares con Pobreza por NBI por Tamaño del hogar .....	113
Gráfico 4: Hogares con Pobreza por NBI Extrema por Tamaño del hogar .....	114
Gráfico 5: Hogares con Pobreza por NBI por jefatura de hogar .....	115
Gráfico 6: Hogares con Pobreza por NBI Extrema por jefatura de hogar .....	115
Gráfico 7: Inversión en obras año 2013 .....	119
Gráfico 8: Cantón Nabón: Porcentaje de hogares con privaciones por indicador .....	141
Gráfico 9: Cantón Nabón: Porcentaje de hogares con privaciones por Dimensión....	142
Gráfico 10: Dimensión de Educación - Privaciones por indicador .....	144
Gráfico 11: Dimensión de Salud - Privaciones por indicador.....	145
Gráfico 12: Subdimensión Servicios Básicos - Privaciones por indicador .....	146
Gráfico 13: Subdimensión Condiciones Vivienda- Privaciones por indicador .....	147
Gráfico 14: Subdimensión Bienes Básicos - Privaciones por indicador.....	148
Gráfico 15: Dimensión de Empleo - Privaciones por indicador.....	149
Gráfico 16: Dimensión de Ingresos - Privaciones por indicador .....	150
Gráfico 17: Dimensión de Participación - Privaciones por indicador.....	151
Gráfico 18: Dimensión de Aspectos Subjetivos - Privaciones por indicador .....	152
Gráfico 19: Incidencia de la pobreza por parroquias (H) .....	158
Gráfico 20: Incidencia de la Pobreza por dimensiones, con un corte $k=8$ .....	159
Gráfico 21: Intensidad de la Pobreza Multidimensional (A) .....	163
Gráfico 22: Incidencia Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_0$ ), para todos los valores de $k$ .....	165



Gráfico 23: Brecha de Pobreza Multidimensional, según indicadores ( $M_1$ ) .....	167
Gráfico 24: Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_1$ ), para todos los valores de k .....	169
Gráfico 25: Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_2$ ), para todos los valores de k .....	169
Gráfico 25: Tipos de Pobreza .....	173

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Dimensiones e indicadores del Método de NBI .....	32
Tabla 2: Ventajas y desventajas del Método por NBI .....	32
Tabla 3: Dimensiones e indicadores del IDH .....	35
Tabla 4: Ventajas y Desventajas del IDH .....	35
Tabla 5: Dimensiones e indicadores del IPC .....	37
Tabla 6: Ventajas y Desventajas del IPC .....	37
Tabla 7: Dimensiones e indicadores del IPH .....	39
Tabla 8: Ventajas y Desventajas del IPH .....	39
Tabla 9: Dimensiones e indicadores del Método de Consumo Calórico y del Método del Costo de las Necesidades Básicas. ....	44
Tabla 10: Ventajas y Desventajas del Método de Consumo Calórico, del Método del Costo de las Necesidades Básicas y de la Línea de Pobreza por Ingreso .....	44
Tabla 11: Combinación del método Directo e Indirecto para medir la pobreza .....	47
Tabla 12: Ventajas y Desventajas del Método del método Integrado de la pobreza....	48
Tabla 13: Propiedades que satisfacen los índices de Pobreza .....	55
Tabla 14: Ventajas y desventajas de los índices de incidencia de la pobreza (H), índice de brecha de pobreza (PGI), índice de Sen (S), índice Foster Greer y Thorbecke (FGT). ....	56
Tabla 15: Categorías y variables de los indicadores sociales .....	60
Tabla 16: Dimensiones e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional .....	63
Tabla 17: Dimensiones faltantes e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional .....	64
Tabla 18: Criterios de identificación de los pobres .....	69
Tabla 19: Índices de pobreza multidimensional .....	72
Tabla 20: Propiedades del Índice de Pobreza Multidimensional .....	73
Tabla 21: Definiciones, ventajas y desventajas del Índices de Pobreza Multidimensional .....	76



Tabla 22: Tipo de pobreza .....	78
Tabla 23: Características de un indicador, Justificación del Índice Multidimensional de Pobreza Alkire Foster .....	84
Tabla 24: Ventajas y desventajas del Método de la Pobreza Multidimensional .....	87
Tabla 25: Objetivos e Indicadores del Milenio .....	89
Tabla 26: Metas del Plan Nacional para el Buen Vivir .....	93
Tabla 27: Características de la Vivienda, Cobertura de Servicios .....	109
Tabla 28: Necesidades Básicas Insatisfechas .....	111
Tabla 29: Ámbitos importantes para tener un nivel de vida satisfactorio. ....	123
Tabla 30: Indicadores seleccionados para el análisis de la Pobreza Multidimensional .....	128
Tabla 31: Dimensión de Educación, Indicadores y Umbrales .....	129
Tabla 32: Dimensión de Salud, Indicadores y Umbrales .....	130
Tabla 33: Dimensión de Calidad de Vida, Indicadores .....	132
Tabla 34: Dimensión de Calidad de Vida, Resumen de Indicadores y Umbrales .....	133
Tabla 35: Dimensión de Empleo, Indicadores y Umbrales .....	134
Tabla 36: Dimensión de Ingresos, Indicadores y Umbrales .....	135
Tabla 37: Dimensión de Participación, Indicadores y Umbrales .....	136
Tabla 38: Aspectos Subjetivos del Bienestar .....	137
Tabla 39: Aspectos Subjetivos del Bienestar: Indicadores y Umbrales .....	138
Tabla 40: Pesos y ponderaciones de cada indicador. ....	140
Tabla 41: Medidas de la Pobreza Multidimensional .....	156

## ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1: Ubicación geográfica del Cantón Nabón .....	100
Mapa 2: Incidencia de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte $k=8$ .....	160
Mapa 3: Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte $k=8$ .....	164
Mapa 4: Brecha de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte $k=8$ .....	171
Mapa 5: Severidad de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte $k=8$ .....	171

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Distribución poblacional y densidad del cantón .....	185
Anexo 2: Satisfacción con el medio ambiente, el entorno natural y la seguridad local. ....	185





Anexo 3: Población, Estructura de acuerdo al Sexo, Índice de Feminidad.....	186
Anexo 4: Emigración, por parroquias y por sexo.....	186
Anexo 5: Estructura del empleo en Nabón por sexo .....	187
Anexo 6: Datos de Educación.....	191
Anexo 7: Salud: Afiliación al Seguro Social en Nabón, por parroquias.....	191
Anexo 8: Características de la vivienda .....	192
Anexo 9: Número de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas .....	192
Anexo 10: Estructura de los hogares de Nabón, según Tamaño .....	193
Anexo 11: Estructura de los hogares de Nabón, según el sexo .....	193
Anexo 12: Encuesta para medir el Bienestar Subjetivo de la población de Nabón y Pucara. ....	193
Anexo 13: Indicadores sociales propuesto por INE Chile.....	204
Anexo 14: Indicadores aplicados en Venezuela, en la medición de la pobreza bajo el método de Alkire Foster .....	211
Anexo 15: Indicadores aplicados en Colombia, en la medición de la pobreza bajo el método de Alkire Foster.....	211
Anexo 16: Indicadores de NBI aplicados en Ecuador por el SIISE.....	213
Anexo 17: Relación entre edad y años de educación aprobados.....	213
Anexo 18: Indicadores de Educación.....	213
Anexo 19: Indicadores de Salud .....	214
Anexo 20: Indicadores de Calidad de Vida .....	215
Anexo 21: Indicadores de Empleo .....	216
Anexo 22: Indicadores de Ingresos.....	217
Anexo 23: Indicadores de Participación .....	218
Anexo 24: Indicadores de Aspectos Subjetivos .....	219
Anexo 25: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Educación. ...	221
Anexo 26: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Calidad de Vida .....	222
Anexo 27: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Empleo .....	224
Anexo 28 Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Ingresos.....	225
Anexo 29: Resumen de carencias .....	226
Anexo 30: Prueba Chi – Cuadrado para la Incidencia de la Pobreza Multidimensional .....	227
Anexo 31: Incidencia de la pobreza por Zonas de Planificación.....	228
Anexo 32: Carencias de las dimensiones por zona de planificación .....	228



Anexo 33: Intensidad de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación ....	229
Anexo 34: Prueba de Kruskal-Wallis para la Intensidad de la Pobreza .....	230
Anexo 35: Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación.....	230
Anexo 36: Prueba de Kruskal-Wallis para la Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza .....	231
Anexo 37: Definición de Indicadores, transformación de los indicadores .....	231
Anexo 38: Brecha y Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional.....	233
Anexo 39: Severidad y Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional .....	234
Anexo 40: Prueba de Kruskal-Wallis para la Brecha y la Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional.....	235
Anexo 41: Prueba de Kruskal-Wallis para la Severidad y la Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional .....	236
Anexo 42: Prueba Chi- Cuadrado para los Tipos de Pobreza.....	237



Yo, Margarita Lucía Guillén Salgado, autora de la tesis “Análisis de la Pobreza Multidimensional: Caso Aplicado al cantón Nabón”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 17 de diciembre del 2014.

  
Margarita Lucía Guillén Salgado  
C.I.: 0104225818



Yo, Margarita Lucía Guillén Salgado, autora de la tesis “Análisis de la Pobreza Multidimensional: Caso Aplicado al cantón Nabón”, reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Magister en Desarrollo Local con mención en población y territorio. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 17 de diciembre del 2014.

  
Margarita Lucía Guillén Salgado  
C.I.: 0104225818



## DEDICATORIA

A mi familia y a mis amigos,  
quienes forman parte  
de mi diario vivir.

A las personas que ahora no están  
pero siempre las recordaré...

A todos aquellos que les interese  
cambiar la realidad!!



## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a mi director de tesis, Dr. Mauricio Phélan, quien me ha apoyado, me ha brindado su tiempo y con sus conocimientos me ha guiado durante toda la investigación.

Además agradezco a todas las personas que de una u otra manera han hecho posible esta investigación, quienes me han ayudado directa o indirectamente, a todos  
muchas gracias!!

## INTRODUCCIÓN

La pobreza es un grave problema social que afecta la vida diaria de las personas y los hogares, su estudio es complejo, pues adquiere diversos significados a partir del criterio con la que se la aborde. Sin embargo todos los conceptos tienen un criterio casi unánime para caracterizar una situación de pobreza, como lo es el no tener acceso a bienes y servicios que garanticen un nivel de vida digno, el no tener la oportunidad de desarrollarse, no poder participar en la sociedad y verse limitado en sus capacidades, en este sentido la pobreza es multidimensional.

En esta investigación se trata de rebasar el estudio de la pobreza medida por métodos tradicionales como por el umbral de los ingresos o las necesidades básicas insatisfechas, donde los primeros conciben a la pobreza de manera fáctica, al evaluar los hechos, mientras que los segundos identifican los medios o insumos (ingresos, recursos) para satisfacer las necesidades. Ambos métodos son incompletos por si solos, en cambio la metodología propuesta por Alkire Foster supera muchas desventajas de estos métodos y es una forma alternativa que recoge varias dimensiones e indicadores, y a partir de ello identifica a los hogares pobres a través del enfoque dual, el cual consiste en establecer dos cortes, uno dentro de cada indicador y otro entre las dimensiones. Además esta metodología se basa en la clase de mediciones de pobreza  $M_\alpha$  o medidas FGT, que cumplen una serie de propiedades como la monotonicidad y la descomponibilidad, entre otras, lo que se traduce en otra ventaja.

La teoría que sustenta esta metodología es el enfoque de las capacidades de Amartya Sen, que sostiene que “para medir el bienestar y la pobreza se debe mirar el espacio de las capacidades en vez de los bienes o recursos que se posean, por lo que las políticas públicas deben enfocarse en garantizar las capacidades de las personas, capacidades entendidas como



una habilidad no desarrollada o efectivamente realizada, es decir una capacidad potencial que se puede incrementar aumentando la libertad” (Groppa, 2004, pág. 4). Capacidades que dependen de cada cultura, de cada sociedad y por ello hay que estudiarlas tomando en cuenta al territorio.

De esta manera la metodología en la práctica es útil, en cuanto brinda valiosa información desagregada territorialmente de los indicadores y de las dimensiones. Las dimensiones que se consideraron en este trabajo para medir la pobreza multidimensional fueron: salud, educación, empleo, participación social, calidad de vida, ingresos y aspectos subjetivos. Con ello se pueden identificar las personas que dentro de una sociedad son consideradas pobres, para poder aplicar políticas públicas que la combatan y logren una sociedad más justa con mejores estándares de bienestar, y así, aplicar políticas públicas focalizadas.

El diseño metodológico de esta investigación ha sido adaptativa a las interrogantes que surgen durante el transcurso de la investigación, por ello en un comienzo se planteó como investigación el análisis de la pobreza por NBI en el cantón Cuenca, sin embargo en el transcurso de la investigación aparecieron nuevas inquietudes, y aunque la pobreza por NBI se aproxima al enfoque multidimensional, tiene limitaciones en la manera de identificar a los hogares pobres como en las dimensiones consideradas para su cálculo. Es así que surge el planteamiento de un análisis de la pobreza bajo un método multidimensional que incorpore más aspectos de la vida de los seres humanos en el área de estudio Nabón. En este cantón ha existido un mayor acercamiento tanto en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial como en una encuesta para medir el Bienestar subjetivo de la población, sin obviar el hecho de que este estudio podría aplicarse a otros contextos de investigación. Nabón es un territorio rural, donde el 31.68% de su población es indígena (5.034 personas), y además presenta el 72.7% de sus hogares con pobreza por NBI, el mayor índice con respecto a la provincia del Azuay.



El objetivo de la investigación consiste en determinar y analizar la pobreza multidimensional en el cantón Nabón, provincia del Azuay para el año 2012, bajo la metodología propuesta por Alkire Foster, para generar información que sirva de insumo para la aplicación de políticas públicas focalizadas. Para ello como objetivos específicos se establecieron: 1) Medir la pobreza multidimensional a nivel parroquial, dentro del cantón Nabón. 2) Identificar los indicadores y las dimensiones que inciden en mayor medida en la pobreza multidimensional. 3) Conocer la potencialidad de esta metodología para el análisis de la pobreza en el cantón Nabón. 4) Proponer políticas públicas focalizadas que conlleven a mejorar la calidad de vida de la población.

En el trabajo se desarrolla un primer capítulo basado en los antecedentes teóricos de la pobreza, los métodos y las medidas que se utilizan. En un segundo capítulo se pone énfasis en la metodología multidimensional propuesta por Alkire Foster. En el tercer capítulo se hace referencia al diagnóstico del cantón Nabón, incluyendo el análisis de la pobreza por NBI, para después en el cuarto capítulo analizar la pobreza multidimensional dentro del cantón Nabón medida a través de la encuesta de bienestar subjetivo aplicada en el año 2012. Se analizan brevemente las políticas que se han implementado para combatir la pobreza, a nivel nacional como a nivel local, bajo la normativa del Plan Nacional del Buen Vivir y del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Nabón. Además se aborda un análisis de la relación de este método con los objetivos del milenio y los objetivos del Plan Nacional para el Buen Vivir del Ecuador. Finalmente se establecen conclusiones y recomendaciones que arroja la investigación.

De esta forma los principales resultados que arroja la investigación han sido el conocer desde otra metodología un análisis extenso sobre los hogares que se consideran pobres, un análisis desagregado territorialmente que permite conocer los indicadores y las dimensiones en donde la población se ve más afectada, convirtiéndose en una metodología más completa de la



pobreza que deja ver no solo el número de hogares pobres, sino la desigualdad y la magnitud de la pobreza, lo que al momento de plantear políticas públicas se debe tomar en cuenta para lograr resultados provechosos de acuerdo a los resultados de un territorio real.



## **ANÁLISIS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL: CASO APLICADO AL CANTÓN NABÓN**

### **CAPITULO 1**

#### **1. ANTECEDENTES TEÓRICOS**

##### **1.1 INTRODUCCIÓN**

La pobreza es un fenómeno complejo que abarca varios aspectos de la vida del ser humano, además adquiere diversos significados de acuerdo al criterio con el que se la estudie, sin embargo todos los conceptos tienen un criterio casi unánime para caracterizar una situación de pobreza, como lo es el no tener acceso a bienes y servicios que garanticen un nivel de vida digno, el no tener la oportunidad de desarrollarse, no poder participar en la sociedad y además verse limitado en sus capacidades; de esta manera se evidencia que la pobreza presenta un carácter multidimensional, donde sus causas son diversas y dependen de factores económicos, culturales, demográficos y sociales.

En este capítulo se aborda una breve descripción de los conceptos referentes a la pobreza, a partir de lo cual se analiza brevemente las perspectivas y las posibles causas de la misma. Ello corresponde al primer paso en el estudio de la pobreza, después se debe identificar las personas u hogares pobres para así establecer los indicadores necesarios para medir una situación de pobreza. Es así que también se examinan los métodos de medición y los principales indicadores empleados en la literatura para medir la pobreza y además los empleados en el caso ecuatoriano. Finalmente se analizan las propiedades que deberían tener los indicadores de pobreza, a partir de lo cual se analizan las ventajas y desventajas de los índices.



## 1.2 CONCEPTOS DE POBREZA

Una primera aproximación al concepto se la puede hacer de acuerdo al diccionario de la Real Academia de la Lengua, que define a la pobreza como “Necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida.” Es decir denota a las personas que no cuentan con lo necesario para vivir, carecen de las condiciones de vida fundamentales y/o tienen limitaciones en el acceso de recursos para poder satisfacer las necesidades básicas de salud, educación, vivienda y alimentación.

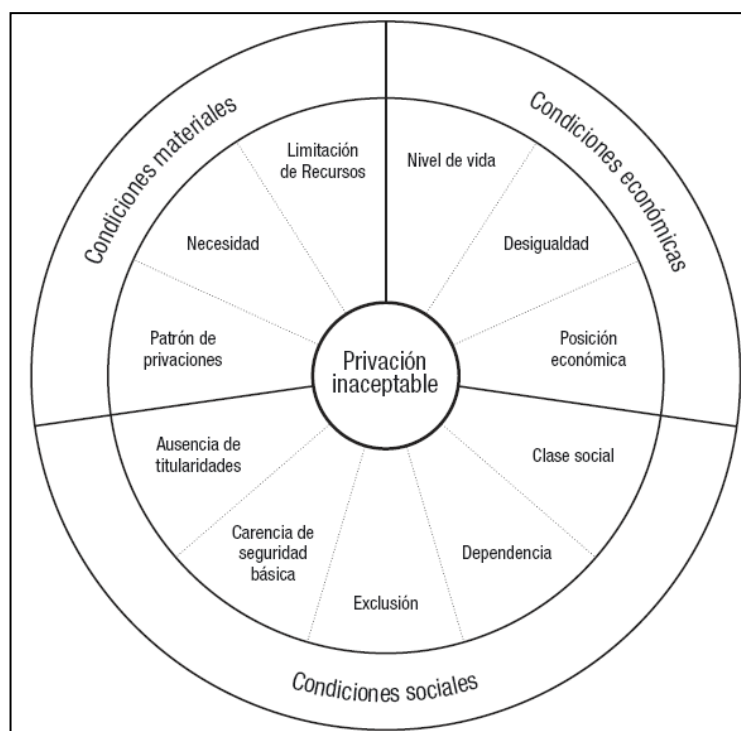
De una manera más amplia en el libro Pobreza: Un Glosario Internacional, Paúl Spicker identifica varias formas de interpretar la pobreza, al sostener que la pobreza está asociada a términos como: privación inaceptable, necesidad, limitación de recursos, ausencia de titularidades, carencia de seguridad básica, exclusión, dependencia, bajo nivel de vida, desigualdad, posición económica y clase social. Además distingue tres grupos de definiciones de pobreza, el primero se refiere a la pobreza como un concepto material, el segundo como una situación económica y el tercero como un juicio moral.

Desde esta perspectiva, la pobreza vista como un concepto material establece que la población es pobre porque no tiene algo que necesita, o porque carece de los recursos para acceder a las cosas que necesita. En este grupo se encuentran los enfoques absoluto y relativo de la pobreza que expresan la carencia de algo, también se encuentran las mediciones de la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas y las mediciones por consumo. En el segundo concepto la pobreza es entendida en términos económicos, y uno de los enfoques más utilizados para medirla es el método de los ingresos, el cual abarca un aspecto netamente económico en el que se establecen líneas o umbrales de pobreza en función del ingreso, por debajo del cual se considera la población pobre. Estos dos conceptos están ligados a ciertas condiciones sociales como: clase social, dependencia,

carencia de seguridad básica (vulnerabilidad), ausencia de titularidades y exclusión.

En la tercera definición la pobreza es vista como un juicio moral, y establece que la pobreza es una privación severa, se considera que las personas son pobres cuando se juzga que sus condiciones materiales son moralmente inaceptables. En la figura 1 se presentan los diferentes aspectos que forman parte de la pobreza, según Spicker, en una posición económica, social y de condiciones materiales.

**Figura 1: Aspectos que forman parte de la pobreza**



FUENTE Y ELABORACIÓN: Pobreza: Un Glosario Internacional. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009)

Los diversos conceptos que han asumido distintos autores y organismos se encuentran dentro de estos grupos de definiciones, pero no solo en un grupo, sino abarcan diferentes aspectos de la pobreza, convirtiéndola en un concepto multidimensional que engloba aspectos sociales, económicos y políticos.

Es así, que el Banco Mundial, define a la pobreza como “la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo...”, para ello establece líneas de pobreza basadas en el consumo. También la define en función del Producto Bruto Nacional per cápita (PBN), “completado por otros criterios como consumo per cápita, mortalidad infantil en menores de cinco años, esperanza de vida al nacer y matrícula escolar primaria...”. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 50). Este organismo utiliza una línea internacional de pobreza fijada en 2 dólares per cápita, en paridad del poder adquisitivo, y de extrema pobreza cuando un individuo vive con menos de 1 dólar diario, valor que fue recalculado y a partir del año 2008 fue cambiado a 1,25 dólares.

En el caso de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) la pobreza es definida como "la situación de aquellos hogares que no logran reunir, en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros..." (Rodríguez Ramirez, 2003, pág. 2), para su cálculo se genera una línea de pobreza basada en el ingreso necesario para satisfacer dichas necesidades básicas, consideradas en el costo de una canasta básica específica para cada país. Considera como pobreza extrema a las personas que viven en hogares cuyos ingresos son menores al costo de la canasta básica de alimentos, y como pobreza general a quienes no alcanzan a satisfacer el costo de la canasta básica de bienes y servicios.

Para la Organización de las Naciones Unidas (ONU) la pobreza no solo depende de ingresos monetarios, en su definición también incorpora aspectos relacionados con el acceso a los servicios básicos. Para este organismo la pobreza se define como “la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información”. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 298). En



esta misma línea y años más tarde el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) al definir la pobreza a más de incorporar el tema de acceso a los servicios, también incorpora aspectos políticos y de participación, definiendo a la pobreza como “la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable. Entendiendo como vida tolerable el mantener una vida larga y saludable, con educación, libertad política, respeto de los derechos humanos, seguridad personal, acceso al trabajo productivo y bien remunerado y participación en la vida comunitaria.” (Rodríguez Ramirez, 2003, pág. 2).

A partir de 1997, en el Informe Sobre el Desarrollo Humano, se incluyeron los aportes de Amartya Sen, con el Índice de Pobreza Humana (IPH), que se basa en las privaciones de la calidad de vida de las personas, y se manifiesta en una vida corta, en falta de educación básica, y en falta de acceso a los recursos públicos y privados. Sen introduce el concepto de capacidades a la definición de pobreza, definiéndola como “la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad...” Sostiene que “una medida monetaria del nivel de vida no puede reflejar el abanico de las oportunidades que los individuos tienen para alcanzar un nivel de vida mínimamente adecuado, ya que no toma en cuenta las capacidades individuales para transformar bienes en satisfactores de necesidades”. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 53)

En este sentido el análisis de Sen se centra en la capacidad para usar bienes, y en la libertad de elegir la vida que se valora, es decir la vida que se quiere llevar, para Sen, lo que limita las capacidades es la ausencia de derechos para usar los bienes que existen en la sociedad, por ello las capacidades individuales dependen en gran medida de los sistemas económicos, sociales, políticos y culturales de la sociedad. Es así, que las capacidades son resultado de las combinaciones de las acciones de las personas, del hacer (comer, leer, ver) y del ser (estar bien nutrido, tener buena salud, respetarse a sí mismo, participar en actividades comunitarias.),



donde lo que limita las capacidades son una serie de factores como: enfermedades, escasos o nulos ingresos, desempleo o falta de educación, entre otros. En este sentido las capacidades se sitúan en la subjetividad de las preferencias y en la objetividad de las necesidades. (Pérez, 2013, pág. 92)

En el mismo informe también se incluyeron los aportes de Martha Nussbaum, al plantear el enfoque de las capacidades centrado en las libertades individuales vinculadas a las oportunidades de las personas en un entorno social, político y económico. Nussbaum plantea diez capacidades para una vida digna y de responsabilidad colectiva: Vida, Salud (alimentación y vivienda), Integridad Corporal (seguridad), Sentidos – Imaginación – Pensamiento (educación), Emociones, Razón Práctica, Afiliación, Respeto a otras especies del mundo natural, Juegos y Control sobre el ambiente. En este enfoque se combinan dimensiones de necesidades y de capacidades para la evaluación de la calidad de vida y la justicia social básica de los seres vivos en general.

De otra manera la Comunidad Europea al definir la pobreza ha incluido elementos de exclusión, a más de los elementos de carencia material, ya que considera pobres a: “aquellas personas, familias y grupos de personas cuyos recursos (materiales, culturales y sociales) son limitados a tal punto que quedan excluidos del estilo de vida mínimamente aceptable para el Estado miembro en el que habitan.” (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 299). En este concepto se incluyen varios elementos ya que se considera al territorio y a la población de una forma tal, que de acuerdo a cada territorio variarán los límites de pobreza según su cultura y sus normas sociales establecidas.

En la actualidad a partir del Informe de Desarrollo Humano del 2010, se incorpora el Índice de Pobreza Multidimensional, trabajado por el PNUD con la colaboración de OPHI (Iniciativa de Desarrollo Humano y Pobreza de la



Universidad de Oxford), el mismo que abarca diferentes aspectos de la vida del Ser Humano y está representado por indicadores de salud, educación y nivel de vida. En este sentido el estudio de la pobreza aborda múltiples dimensiones, y tiene un criterio casi unánime para caracterizar una situación de pobreza, éste sería el no tener acceso a los bienes y servicios que garanticen un nivel de vida digno, no tener la oportunidad de desarrollarse, no poder participar en la sociedad y además verse limitado en sus capacidades; esto nos conduce a varias formas de pobreza: económica, social y cultural, es decir a un problema de pobreza multidimensional.

### **1.3 CAUSAS Y PERSPECTIVAS DE LA POBREZA**

De acuerdo al concepto de pobreza que se asuma, existen diferentes perspectivas de las situaciones de pobreza en una sociedad, partiendo de sus causas pueden ser estructurales, coyunturales y dependen de factores económicos, culturales, demográficos y sociales. A veces es difícil establecer claramente si son causas o son consecuencias de la pobreza ya que muchas causas pueden ser consecuencias o viceversa.

Sin embargo hay como establecer que en América Latina la pobreza ha sido mirada como el producto de las relaciones sociales de explotación, desigualdad social y étnica, debido a su condición colonial, que en palabras de Sonia Alvarez “la aparición de la pobreza como fenómeno colectivo tiene su primer momento cuando las formas de dominio y explotación coloniales rompen con los anteriores sistemas de reciprocidad y de inscripción de las comunidades y las familias”. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 30), es decir desde esta perspectiva la pobreza aparece por causas estructurales.

Además la pobreza a menudo se ha relacionado con el subdesarrollo, y se ha dicho que debería ser mitigada por medio del desarrollo o de iniciativas

de desarrollo, sin embargo al limitar al desarrollo como crecimiento económico, medido por el PIB per cápita, no se ha tomado en cuenta el reparto de los bienes en una sociedad causando desigualdad y pobreza. Por ello desde este punto de vista la pobreza se ha convertido en un hecho social determinado por la desigual distribución de los resultados de la producción.

En este sentido la pobreza como consecuencia del sistema capitalista, aparece en las relaciones desiguales de producción, en el hecho de tener como punto central la acumulación de capital, olvidándose de los derechos del ser humano, y convirtiéndolo en un ser excluido del bienestar. De esta manera la desigualdad forma parte de un enfoque de la pobreza, si bien “la desigualdad y la pobreza tienen el mismo objeto de estudio, sin embargo ambos conceptos multidimensionales no son equivalentes por lo que es necesario recurrir a mediciones<sup>1</sup> diferentes para cada uno”. (Mogollón Plazas & Solano Parra, 2012, pág. 10)

En otro sentido se ha relacionado también a la pobreza con la cultura, ya que al “referirse a un solo estilo de vida, el cual es compartido por poblaciones y personas en situación de pobreza que conviven en contextos sociales e históricos específicos, la cultura de la pobreza tiende a reproducirse al ser transmitida entre generaciones, aspecto éste que dificulta su erradicación”. (Phélan, 2006, pág. 2). En términos de Oscar Lewis, citado por Barbieri y Castro, la cultura de la pobreza es “aquella que tiene su propia estructura y lógica, un modo de vida que pasa de generación en generación. No sólo es un problema de privación y desorganización, es un término que significa la ausencia de algo. Es una cultura en el sentido antropológico tradicional en la medida que proporciona a los seres humanos un esquema de vida, un conjunto listo a dar soluciones a problemas humanos y que

---

<sup>1</sup> Las medidas más conocidas para medir la desigualdad son el Coeficiente de Gini y los indicadores de pobreza por el ingreso.

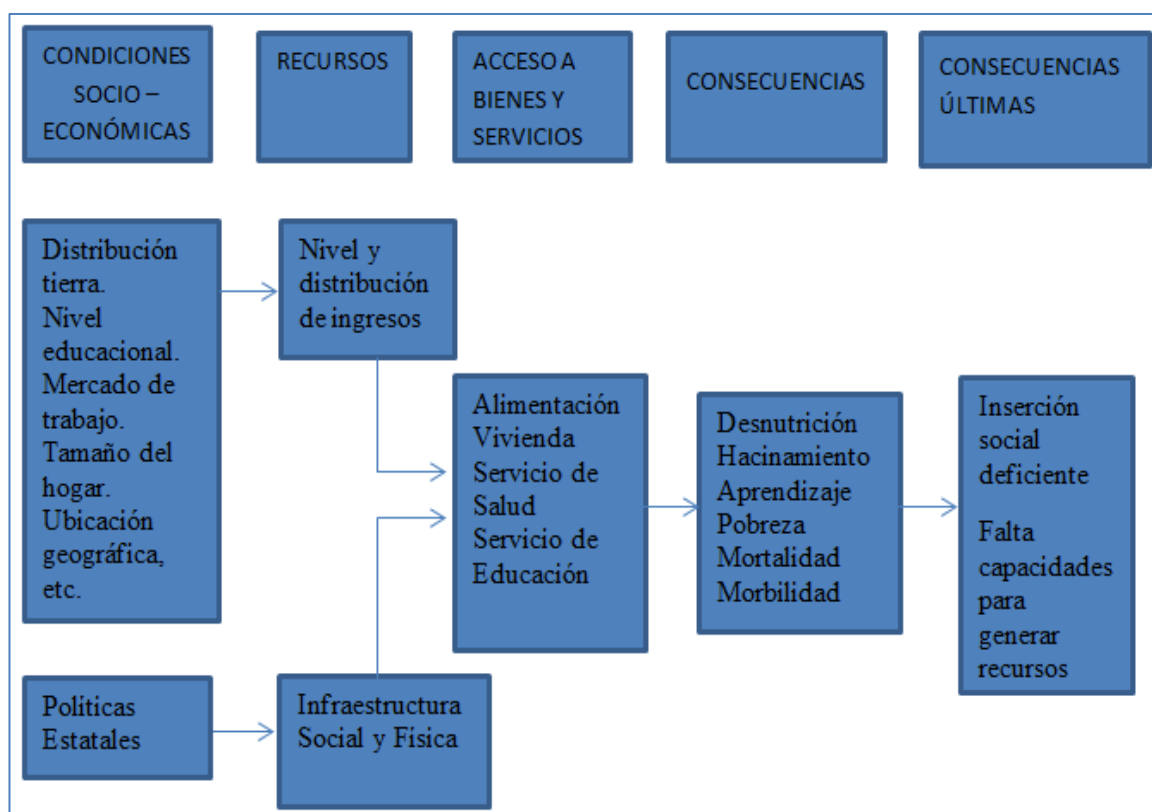
desempeña así una función significativa de adaptación" (Barbieri & De Castro, 2001).

De esta manera la cultura de la pobreza asume aspectos negativos de la población, prejuicios y estereotipos, vinculados a la inferioridad de clase, etnia, estructura familiar, desempleo, migración interna e internacional, entre otros factores, lo que causa exclusión y falta de participación dentro de la sociedad. En este sentido el enfoque cultural culpa a los mismos pobres de ser pobres al reproducir sus condiciones culturales de generación en generación.

La pobreza también se ha relacionado con factores económicos que se expresan en la falta de activos económicos, sociales, políticos, ambientales y de infraestructura; los cuales limitan la adquisición de bienes y servicios adecuados para la reproducción económica. Además la pobreza se ha relacionado con algunas características demográficas y sociales de la población y en particular de los hogares; ya que existe mayor probabilidad de pobreza en un hogar con mayor porcentaje de personas dependientes, o con mayores tasas de fecundidad o con bajos niveles de educación por ejemplo. De esta manera la falta de activos y las características demográficas y sociales de la población han contribuido con la espiral reproductora de la pobreza.

Estas causas socio – económicas, se pueden reflejar en la figura 2, donde Rob Vos presenta una síntesis de las causas y consecuencias de la pobreza, distinguiendo entre sus causas las condiciones socio – económicas de la población, la disponibilidad de recursos y el acceso a bienes y servicios, y de acuerdo a ello estableciendo las consecuencias. Todo este proceso puede ser medido mediante el uso de indicadores sociales que muestran el proceso dinámico del estudio de la pobreza.

**Figura 2: Síntesis de causas y consecuencias de la pobreza**



FUENTE Y ELABORACIÓN: Informe: Hacia un Sistema de Indicadores Sociales.

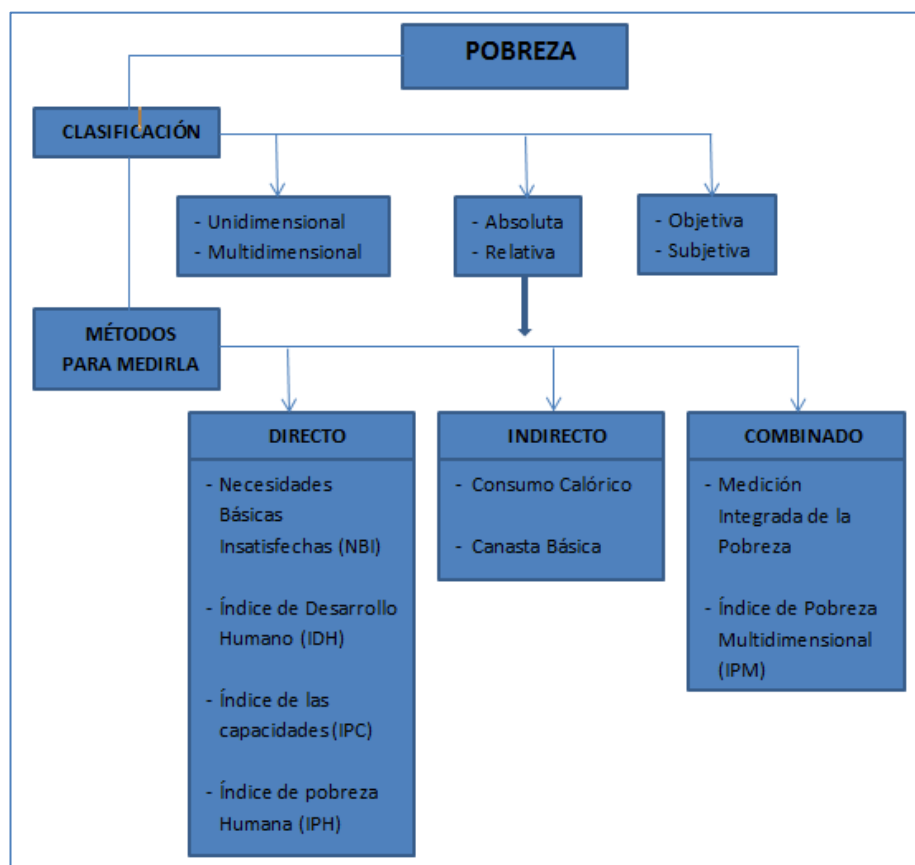
(Rob, 1996)

## 1.4 MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

La medición de la pobreza se puede dividir en dos grandes etapas. “En la primera, denominada de “identificación”, se define cuáles hogares son pobres y cuáles no a partir de algún criterio previamente elegido. La segunda etapa, llamada de “agregación”, implica calcular índices de pobreza que permitan sintetizar en un solo indicador la magnitud y profundidad de las privaciones de una población. Amartya Sen (1984)” (Feres & Mancero, Febrero, 2001, pág. 7). Para establecer los métodos que existen para medir la pobreza, primero es necesario clasificarla y conocer sus conceptos básicos. Es así que la pobreza puede ser objetiva o subjetiva, unidimensional o multidimensional, absoluta o relativa; y de acuerdo a ello su método de medición será bajo el

enfoque directo, indirecto o combinado, esta clasificación se puede observar en la Figura 3.

**Figura 3: Pobreza, clasificación y medición**



ELABORACIÓN: Propia

De acuerdo a la clasificación objetiva y subjetiva de la pobreza, la pobreza objetiva es aquella que identifica a los hogares más pobres a partir del ingreso que perciben o los gastos que realizan, por lo que su medición puede ser de manera directa o indirecta; mientras que la pobreza subjetiva se basa en la percepción de los propios hogares sobre su situación, lo que depende de las convenciones sociales de cada territorio.

En cuanto al número de dimensiones utilizadas para su cálculo la pobreza puede ser unidimensional o multidimensional. El carácter multidimensional se da cuando se abarcan varias dimensiones del bienestar para su cálculo,

mientras que el unidimensional se da cuando abarca una sola dimensión de los indicadores elegidos para las mediciones.

La pobreza también se puede clasificar en absoluta y en relativa, ambas asumen la carencia de algo, sin embargo la pobreza absoluta se da cuando una persona u hogar no alcanzas los mínimos necesarios para vivir (es una perspectiva biológica) mientras que la pobreza relativa se da cuando una persona u hogar no alcanza a cubrir los mínimos establecidos dentro de una sociedad (es una perspectiva social). Para su medición se establecen líneas o umbrales de pobreza. Esta clasificación se desprende del método indirecto de la pobreza y se amplía más adelante.

Los métodos principales de medición de la pobreza, desde la perspectiva de los aspectos observables de la pobreza son dos: el método directo (o método de las necesidades básicas insatisfechas o de los indicadores sociales) y el método indirecto (o método del ingreso o consumo). Además de estos nace el método combinado que como su nombre lo indica junta aspectos de ambos métodos. “La delimitación entre métodos directos e indirectos puede interpretarse dentro de la conceptualización de Sen en el sentido de que los primeros ubican a la pobreza en el campo de las realizaciones para la satisfacción de las necesidades básicas, y los segundos en el campo de las capacidades para hacerlo”. (Fresneda, 2007, pág. 14)

#### **1.4.1 POBREZA BAJO EL MÉTODO DIRECTO O DE LOS INDICADORES SOCIALES**

En este enfoque se define la población pobre en base a un nivel de vida estandarizado. Identifica a aquellos hogares o personas, cuyo consumo real no satisface las convenciones aceptadas sobre necesidades mínimas. Para medir la pobreza bajo el enfoque directo el método más conocido es el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), sin embargo



también existe el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el Índice de Pobreza de Capacidad (IPC), y el Índice de Pobreza Humana (IPH) que se centran para sus mediciones en el Ser Humano.

El IDH se considera dentro de las mediciones de la pobreza ya que mide el bienestar de la población, pasando de una medición netamente económica a una medición multidimensional de integración de los aspectos que forman parte de la calidad de vida de las personas.

#### **1.4.1.1 Método de las Necesidades básicas insatisfechas (NBI)**

El concepto de pobreza medido por NBI, fue introducido por la CEPAL en Argentina, Colombia y Uruguay a comienzos de los años ochenta para aprovechar la información de los censos demográficos y de vivienda, en el Ecuador fue adoptado a finales de la década de los ochenta<sup>2</sup>. El método de medición de la pobreza según las Necesidades Básicas Insatisfechas, denominadas también como el método directo, define a un hogar como pobre cuando adolece de una o más carencias graves en el acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo. Este indicador refleja el acceso a servicios públicos y mide la pobreza estructural.

La pobreza por NBI abarca aspectos relacionados con el consumo y también con los servicios. “En los debates sobre el desarrollo, las necesidades básicas se vinculan con el enfoque del desarrollo humano, que intenta superar las limitaciones de las perspectivas del desarrollo basadas meramente en aspectos económicos.” (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 209). Es un método alternativo al de los ingresos y su campo de acción es el de los bienes y servicios requeridos para la satisfacción de las necesidades básicas.

---

<sup>2</sup> Tomado de CEPAL: Estudios y perspectivas No 18.



En el Ecuador en base a la metodología del Sistema de Indicadores Sociales y Económicos (SIISE), el índice de las Necesidades Básicas insatisfechas para medir la pobreza, establece a un hogar como pobre si presenta una de las siguientes condiciones:

1. El hogar tiene características físicas inadecuadas (Aquellas que son inapropiadas para el alojamiento humano: con paredes exteriores de lata, tela, cartón, estera o caña, plástico u otros materiales de desecho o precario; ó con piso de tierra. Se incluyen las móviles, refugio natural, puente ó similares).
2. El hogar tiene servicios inadecuados (Viviendas sin conexión a acueductos o tubería, o sin sanitario conectado a alcantarillado o a pozo séptico).
3. El hogar tiene una alta dependencia económica (Aquellos con más de 3 miembros por persona ocupado y que el Jefe(a) del hogar hubiera aprobado como máximo dos años de educación primaria). Este indicador da cuenta de las necesidades a cubrir con el ingreso del jefe(a) del hogar.
4. En el hogar existen niños (as) que no asisten a la escuela (Aquellos con al menos un niño de seis a doce años de edad que no asiste a la escuela).
5. El hogar se encuentra en un estado de hacinamiento crítico (Aquellos con más de tres personas en promedio por cuarto utilizado para dormir).

Una vez elegidos los indicadores de necesidades básicas, es necesario establecer los umbrales de privación que definen la situación de carencias críticas, para poder clasificar a los hogares en pobres y no pobres. En el caso del Ecuador, se establece que cualquier hogar que tenga una o más de estas deficiencias se considera un hogar (y a sus miembros) pobre por NBI.



En las siguientes tablas se presenta un resumen de este método, sus dimensiones e indicadores; ventajas y desventajas.

**Tabla 1: Dimensiones e indicadores del Método de NBI**

MÉTODO	DIMENSIONES	INDICADOR
NBI: Mide las necesidades básicas de la población que son insatisfechas, y define a un hogar como pobre cuando adolece de una o más carencias graves en el acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo.	1. Vivienda	Porcentaje de viviendas con características inadecuadas.  Porcentaje de viviendas con servicios inadecuados.
	2. Dependencia económica	Porcentaje de hogares con alta dependencia económica.
	3. Educación	Porcentaje de Hogares con niños que no asisten a la escuela.
	4. Hacinamiento	Porcentaje de Hogares con Hacinamiento crítico.

ELABORACIÓN: Propia

**Tabla 2: Ventajas y desventajas del Método por NBI**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Con el método de las NBI se puede diagnosticar carencias de salud, educación, empleo, vivienda en determinados territorios, lo cual conduce a generar políticas sociales focalizadas geográficamente.</li> <li>- Permite reconocer zonas de pobreza, sirve para realizar mapas de pobreza y ver la concentración de esfuerzos gubernamentales.</li> <li>- Se valora el estado de vida de las personas independientemente de los recursos de los que se disponga, superando los límites de medir la pobreza a partir solo de los ingresos.</li> <li>- Utiliza datos censales (no duplica esfuerzos en</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Un hogar se establece como pobre cuando adolece a la carencia de una de las necesidades definidas, por lo que una desventaja es el no poder determinar la diferencia en el nivel de pobreza de un hogar con hacinamiento, y otro con dependencia económica por ejemplo.</li> <li>- Difícil determinación de niveles críticos de satisfacción, ya que en un territorio pueden encontrarse diferencias étnicas,</li> </ul>



VENTAJAS	DESVENTAJAS
la recolección de datos). Por lo mismo hay como ver su evolución en el tiempo y hacer comparaciones con otros países.	geográficas, etc.

ELABORACIÓN: Propia

#### 1.4.1.2 Índice de Desarrollo Humano (IDH)

A partir del primer Informe del PNUD en 1990, aparece el Desarrollo Humano como punto de partida para realizar nuevas mediciones alternativas al Desarrollo, incorpora en su análisis al Ser Humano, y el estado del Desarrollo Humano lo define como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas. Se establecieron ciertas características que son comunes a todos los individuos para vivir, estas fueron: tener una existencia sana y duradera, acceder al conocimiento, disfrutar de recursos materiales suficientes para tener un buen vivir, y tener la posibilidad de participar en la vida de la comunidad y en los asuntos colectivos.

A partir de dichas características se creó el Índice de Desarrollo Humano que abarca tres dimensiones fundamentales de la vida humana: longevidad, conocimiento y nivel de vida decente. Para cada dimensión existe un indicador de privación:

1. La longevidad se mide a partir de la esperanza de vida al nacer.
2. El conocimiento se mide a través del alfabetismo de los adultos y de los años esperados de instrucción de niños.
3. La medición del nivel de vida se realiza por medio del ingreso per cápita, modificado en tres aspectos: a) se plantea en términos de un mismo poder adquisitivo, utilizando factores PPA (Paridad de Poder Adquisitivo); b) se aplica la función logaritmo, para dar cuenta de los

retornos decrecientes al ingreso, y c) se elimina la porción de ingresos que excede un umbral previamente determinado. El umbral enfatiza la idea de que no son necesarios ingresos ilimitados para fomentar el desarrollo humano y, hasta 1993, corresponde a la línea de pobreza de los países industrializados.

Para cada dimensión se calcula el índice con la siguiente fórmula: Índice del componente =  $(\text{Valor Real} - \text{Valor Mínimo}) / (\text{Valor Máximo} - \text{Valor Mínimo})$ , el cálculo del IDH es el promedio simple de los indicadores obtenidos en cada dimensión.

Si bien este indicador abarcó varias dimensiones de la calidad de vida de los seres humanos, puso énfasis en la medición de la pobreza por ingresos, pues se basó en la premisa “de los rendimientos decrecientes del ingreso destinados al desarrollo humano. Es decir, el aumento en los niveles de ingreso en un hogar con ya altos ingresos, genera un crecimiento proporcionalmente menor en el nivel del IDH de este hogar; mientras que, el aumento en los niveles de ingreso en un hogar de escasos recursos, tiene un impacto mucho mayor” (Valdivieso, 2011, pág. 2).

El énfasis en los ingresos se convirtió en una desventaja pues se estaba contradiciendo el enfoque de capacidades y el carácter multidimensional del indicador, además se estaba manteniendo la estrategia del crecimiento económico para lograr mejorar los ingresos y así disminuir la pobreza, por lo que se convirtió en una medida de carácter nacional que medía el progreso de un país, mas no las capacidades de las personas. En la Tabla 3 se presenta a manera de resumen las dimensiones y los indicadores de esta medida, y en la Tabla 4 sus ventajas y sus limitaciones.

**Tabla 3: Dimensiones e indicadores del IDH**

MÉTODO	DIMENSIONES	INDICADOR
IDH: Proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas. Mide el bienestar de la población.	1. Salud: Longevidad	Esperanza de vida al nacer.
	2. Educación: Conocimiento	Alfabetismo de los adultos. Años esperados de instrucción de niños.
	3. Nivel de vida	Ingreso per cápita.

ELABORACIÓN: Propia

**Tabla 4: Ventajas y Desventajas del IDH**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- El análisis va más allá de los indicadores económicos.</li> <li>- Esta medida es comparable a nivel mundial, ya que las variables consideradas son las más asequibles en las estadísticas mundiales.</li> <li>- Da una visión general del progreso de un país.</li> <li>- Simplicidad en su cálculo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocas dimensiones y variables lo convierten en un indicador incompleto del Bienestar. Se deja de lado por ejemplo la libertad individual, los derechos democráticos.</li> <li>- El hecho de dar mayor preponderancia a la medición de la pobreza de acuerdo al nivel de ingresos dejo de lado el carácter multidimensional del indicador y el enfoque de capacidades del Desarrollo Humano.</li> <li>- Al trabajar con promedios, se puede dar un panorama errado de la vida de diferentes grupos de acuerdo a género, raza, etnia, región, cuyos niveles de Desarrollo Humano difieren mucho del promedio nacional.</li> <li>- Se reconoce la existencia de desigualdad en los niveles de Desarrollo Humano al comparar países entre sí.</li> <li>- Refleja los aspectos relativos a la capacidad de un país y no del Ser Humano.</li> <li>- No considera la desigualdad en la distribución del ingreso.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia

### 1.4.1.3 Índice de Pobreza de Capacidad (IPC)

A partir del Índice de Desarrollo Humano, en 1996 se introduce el Índice de Capacidades que incluye más dimensiones para su cálculo, dejando de lado

los ingresos y centrándose en la falta de capacidades y privaciones de las personas, que se manifiestan no solo en lo material, sino en otros aspectos de la vida humana como el conocimiento, la comunicación y el respeto.

El Índice de Pobreza de Capacidad (IPC) “es un índice simple compuesto de tres indicadores que reflejan el porcentaje de la población con deficiencias de su capacidad en tres aspectos básicos del desarrollo humano: tener una vida saludable con buena alimentación, tener capacidad de procreación en condiciones de seguridad y saludables, estar alfabetizado y poseer conocimientos”. (Valdivieso, 2011, pág. 2)

A partir de dichas dimensiones, los indicadores para su medición son:

1. Porcentaje de niños menores de cinco años con peso insuficiente, que refleja el tener una vida saludable con buena alimentación.
2. Porcentaje de partos que no reciben atención de personal capacitado, que representa la capacidad de procreación en condiciones seguras y saludables.
3. Porcentaje de mujeres de 15 o más años de edad que son analfabetas que representa estar alfabetizado y poseer conocimientos.

Al igual que el índice de desarrollo Humano las dimensiones en las que se basa para medir las capacidades mínimas necesarias de las personas están vinculadas a indicadores de salud y educación que forman parte de la calidad de vida del ser humano. En las siguientes Tablas se presenta sus dimensiones e indicadores, sus ventajas y limitaciones.

**Tabla 5: Dimensiones e indicadores del IPC**

MÉTODO	DIMENSIONES	INDICADOR
IPC: Mide el porcentaje de la población que muestra deficiencias de su capacidad.	1. Capacidad de tener una vida saludable con buena alimentación.	Porcentaje de niños menores de cinco años con peso insuficiente. (Desnutrición Crónica).
	2. Capacidad de procreación en condiciones de seguridad y saludables.	Porcentaje de partos que no reciben atención de personal capacitado.
	3. Capacidad de estar alfabetizado y poseer conocimientos.	Porcentaje de mujeres de 15 o más años de edad que son analfabetas.

ELABORACIÓN: Propia

**Tabla 6: Ventajas y Desventajas del IPC**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"><li>- Se centra en la falta de capacidad de las personas.</li><li>- Simplicidad en su cálculo.</li><li>- Se deja de tomar en cuenta los ingresos para su medición.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Al ser un indicador que se desprende del IDH, tiene casi sus mismas limitaciones, es decir es una medida incompleta del Bienestar.</li><li>- Al dejar de considerar los ingresos, se convierte en una medida incompleta.</li><li>- Utiliza promedios, por lo que se puede tener una visión errada de la realidad.</li></ul>

ELABORACIÓN: Propia

#### 1.4.1.4 Índice de Pobreza Humana (IPH)

En esta misma línea en 1997 se presenta el Índice de Pobreza Humana que se basa en el concepto de capacidades de Sen, que define a la pobreza como la negación de opciones y oportunidades para una vida aceptable. Este índice también se desprende del Índice de Desarrollo Humano, por lo que su medición se basa en las mismas dimensiones (Salud, Educación y Nivel de Vida), diferenciándose en que este ya no toma en cuenta los ingresos, ya que un umbral en base a los ingresos dificulta hacer

comparaciones entre los países por los distintos niveles de vida de cada uno, inclusive sin considerar al ingreso se creó una medida del IPH con diferentes indicadores para los países en desarrollo y para aquellos que tienen ingresos altos considerados en la OCDE<sup>3</sup>, con la finalidad de reflejar mejor las condiciones socioeconómicas de cada grupo.

Para calcular el Índice de Pobreza Humana se establecen los siguientes indicadores:

- Porcentaje de población que, se estima, morirá antes de los 40 años de edad (60 años en los países desarrollados).
- Porcentaje de adultos que son analfabetos.
- Porcentaje de población con acceso a agua potable.
- Porcentaje de niños menores de cinco años que están desnutridos.

En el caso de los países con altos ingresos se incorpora el indicador del porcentaje de la población que vive por debajo del umbral de pobreza (50% de la mediana del ingreso disponible del grupo familiar), y el indicador de la tasa de desempleo a largo plazo, en lugar de los indicadores de acceso al agua potable y niños menores de cinco años que están desnutridos.

Algunos aspectos de la pobreza humana excluidos del índice debido a la carencia de datos o las dificultades para su medición son: la falta de libertad política, la incapacidad para participar en la toma de decisiones, la falta de seguridad personal (seguridad y pobreza), la incapacidad para participar en la vida de la comunidad y las amenazas a la sostenibilidad y la equidad intergeneracional. En las siguientes Tablas se presenta de manera resumida las dimensiones y los indicadores para el cálculo del Índice de Pobreza Humana (IPH), además de sus ventajas y limitaciones.

---

<sup>3</sup> OCDE es la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, agrupa a 34 países miembros y su misión es promover políticas que mejoren el bienestar económico y social de las personas alrededor del mundo.

**Tabla 7: Dimensiones e indicadores del IPH**

MÉTODO	DIMENSIONES	INDICADOR
IPH para países en Desarrollo y en transición :  Mide las capacidades de la población en las mismas dimensiones que el IDH (Educación, Salud y Nivel de Vida)	1. Salud: Vida larga y saludable.	Esperanza de Vida (Probabilidad de nacer y no vivir hasta los 40 años).
	2. Educación.	Porcentaje de adultos analfabetos.
	3. Nivel de vida digno.	Porcentaje de población con acceso a agua potable.  Porcentaje de niños menores de cinco años que están desnutridos.
IPH para países con ingresos altos:  Mide las capacidades de la población en las mismas dimensiones que el IDH. (Educación, Salud y Nivel de Vida)	1. Salud: Vida larga y saludable.	Esperanza de Vida (Probabilidad de nacer y no vivir hasta los 60 años).
	2. Educación.	Porcentaje de adultos analfabetos.
	3. Nivel de vida digno.	Porcentaje de la población que vive por debajo del umbral de pobreza (50% de la mediana del ingreso disponible del grupo familiar).
	4. Exclusión Social	Tasa de desempleo a largo plazo.

ELABORACIÓN: Propia

**Tabla 8: Ventajas y Desventajas del IPH**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- El análisis va más allá de los indicadores económicos.</li> <li>- Esta medida es comparable a nivel mundial.</li> <li>- Introduce el carácter contextual de la pobreza en la medición.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Algunos aspectos de la pobreza humana excluidos del índice debido a la carencia de datos o las dificultades para su medición.</li> <li>- El IPH utilizó medias nacionales para reflejar las carencias agregadas en salud, educación y calidad de vida, por lo que no se puede determinar si personas, familias y grandes grupos concretos sufren carencias.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia



Los tres indicadores: índice de Desarrollo Humano, índice de Pobreza de Capacidad y el índice de Pobreza Humana, son indicadores que se basan en el primero, sin embargo cada uno con sus especificidades trata de dar una mejor visión a la problemática de la pobreza, al combatir las falencias de los diferentes indicadores y así mejorar dichas medidas, ya que si bien es cierto el IDH continua siendo medido en los Informes de Desarrollo Humano, este nos da una visión general del progreso del país más no de todas las dimensiones de la pobreza.

### **Fórmula para el cálculo del IDH, IPC y del IPH:**

Dado que los tres índices señalados se desprenden del primero, su fórmula de cálculo es la misma, tomando en consideración las variantes de los indicadores para cada dimensión.

$$\text{IDH, IPC o IPH} = \left( \frac{1}{n} (P_1^\alpha + P_2^\alpha + \dots + P_n^\alpha) \right)^{\frac{1}{\alpha}}$$

Donde:

$n$  = Número de indicadores (difiere de acuerdo a cada índice)

$P_1, P_2 \dots P_n$  = Son los indicadores de cada dimensión, en caso de que una dimensión tenga más de un indicador, este es el resultado del promedio no ponderado de dichos indicadores.

$\alpha$  Toma el valor de tres, de acuerdo al valor que tome  $\alpha$ , se pondera los componentes, dando mayor peso a la dimensión que mayor peso presente.

### **1.4.2 POBREZA BAJO EL MÉTODO INDIRECTO O DE LOS INGRESOS**

Bajo este enfoque se define a la población pobre en base a la carencia o falta de un recurso, es decir a la falta de capacidad o derecho para alcanzar

un nivel mínimo de vida para satisfacer las necesidades básicas. Para identificar a las personas u hogares pobres se establecen líneas de pobreza que separan a la población pobre de los no pobres. Dentro de estas mediciones de la pobreza indirecta se encuentra el enfoque Absoluto y Relativo. Los métodos más utilizados son el de consumo calórico y el método del costo de las necesidades básicas. La pobreza indirecta está relacionada con la perspectiva de los ingresos, el PNUD ha establecido que una persona es pobre cuando su nivel de ingreso es inferior a la línea de pobreza que se ha definido.

#### **1.4.2.1 Enfoque Absoluto**

La pobreza absoluta hace referencia a la insatisfacción de las necesidades fisiológicas de la población. Es una condición que se caracteriza por una grave privación de elementos de importancia vital para los seres humanos: comida, agua potable, instalaciones de saneamiento, atención de salud, vivienda, enseñanza e información. La pobreza absoluta se asocia al concepto de privación o miseria. Para medirla establece líneas de pobreza que incluyen gastos en alimentación, vivienda, vestimenta, entre otros aspectos necesarios para mantener el funcionamiento de una vida física. Este enfoque puede utilizar el método del costo de las necesidades básicas para establecer la línea de pobreza.

#### **1.4.2.2 Enfoque Relativo**

El enfoque relativo concibe a la pobreza en términos de su relación con estándares existentes en la sociedad, es decir esta socialmente definido, varia en el tiempo, e indica el mínimo de consumo por el que la población cae en un estado de exclusión al no poder participar dentro de los estándares de la sociedad. Usa métodos comparativos para determinar la pobreza contrastando los pobres y los no pobres, de ese modo, la pobreza es identificada con la desventaja y la desigualdad. Una crítica a esta manera

de definir la pobreza es que con el tiempo se van creando nuevas necesidades en función de bienes que antes se consideraban de lujo.

La pobreza relativa se la puede medir como desigualdad o como privación, en el primer caso la pobreza es relativa respecto a la distribución del ingreso de un país dado, habitualmente se mide por el porcentaje de la población que está por debajo del ingreso medio del país en estudio, y por ello no requiere de reajustes periódicos de la línea de pobreza, ya que esta va cambiando de acuerdo a los ingresos del país. Mientras que la pobreza relativa como privación establece la ausencia de bienes, recursos o estatus que otras personas poseen.

#### **1.4.2.3 Método de Consumo calórico**

Este método indirecto establece una línea de pobreza que corresponde al nivel de ingreso (o de gasto) que permite alcanzar un consumo predeterminado de calorías. Se mide el potencial de los hogares de obtener ciertas calorías, no el consumo efectivo de las mismas, por ello es un método indirecto.

Hay dos formas comúnmente utilizadas en la práctica para el cálculo de la línea de pobreza. Una de ellas es seleccionar una submuestra de hogares con un consumo calórico cercano al requerido, y utilizar su ingreso promedio como línea de pobreza. La otra opción es correr una regresión entre consumo calórico e ingreso, y con la relación encontrada evaluar el ingreso necesario para consumir las calorías preestablecidas.

#### **1.4.2.4 Método del Costo de las Necesidades Básicas**

A diferencia del método anterior, que está basado en la satisfacción explícita de una sola necesidad (alimentación), este método utiliza una canasta básica de consumo, tanto de bienes como de servicios; la línea de pobreza es el gasto necesario para adquirir dicha canasta básica.

La canasta básica está compuesta por bienes alimentarios y otros bienes. Respecto a los primeros, la idea es conformar una canasta que satisfaga las necesidades básicas de nutrición. Con respecto a otros bienes se identifica los requerimientos mínimos de cada necesidad, como vivienda, vestimenta, educación, transporte, etc. Así, la línea de pobreza es el gasto en alimentos, bienes y servicios. Como no siempre se dispone de información para el cálculo del costo de los bienes no alimentarios, se puede estimar la línea de pobreza calculando la proporción del gasto en cada grupo de bienes sobre el total del gasto de los hogares en una submuestra de la población, lo cual se le conoce como el método del multiplicador o método de Orshansky.

La pobreza, calculada por consumo mide las privaciones de las personas en la satisfacción de sus necesidades básicas, es decir, un consumo por debajo de una canasta de bienes y servicios que satisface sus necesidades básicas, además la extrema pobreza representa la población que no logra siquiera acceder a una canasta que le permitiría cubrir sus requerimientos mínimos nutricionales.

Con base a estas definiciones de pobreza indirecta, se construyen líneas de pobreza. En Ecuador la fuente de datos para la aplicación de la línea de pobreza por Ingresos es la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) y la Encuesta de Condiciones de Vida 2006 mediante el índice de precios al consumidor (IPC), aplicadas por el INEC<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Para actualizar la línea de pobreza por IPC, el INEC obtiene la línea de pobreza de la ECV. (Ejemplo: Marzo del 2006), después obtiene el promedio del IPC de los tres meses posteriores a la línea de pobreza de la ECV. (Ejemplo: Promedio de abril, mayo y junio de 2006), posteriormente se obtiene el IPC del mes inmediato anterior al mes de cálculo (Ejemplo: febrero 2012), para por último así calcular la línea de pobreza: Línea de Pobreza \* (IPC 2006 /IPC 2012).

En la Tabla 9, se presenta un resumen de las dimensiones de cada índice, además del indicador para su medición, a partir del cual se establece la línea de pobreza para considerar a las personas pobres o no pobres.

**Tabla 9: Dimensiones e indicadores del Método de Consumo Calórico y del Método del Costo de las Necesidades Básicas.**

MÉTODO	DIMENSIONES	INDICADOR
<p>Método del consumo calórico:</p> <p>Establece un nivel mínimo de consumo calórico para un individuo teniendo en cuenta su edad.</p>	<p>1. Alimentación: Costo del consumo calórico mínimo para vivir.</p>	<p>Porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza establecida en base al consumo calórico.</p>
<p>Método del Costo de la canasta básica:</p> <p>Se establece una canasta de bienes básicos de consumo.</p>	<p>1. Alimentación y servicios: Costo de la canasta básica.</p>	<p>Porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza establecida en base al costo de la canasta básica.</p>

ELABORACIÓN: Propia

Estos métodos toman en cuenta el ingreso necesario para satisfacer ciertas necesidades, por lo que si bien son necesarios, deben ser complementados con otras medidas para abarcar de una manera integral a la pobreza. Una limitante del método indirecto es que abarca una sola dimensión de la pobreza, el ingreso, lo que limita su estudio. En la siguiente Tabla se presentan algunas ventajas y desventajas de estos métodos.

**Tabla 10: Ventajas y Desventajas del Método de Consumo Calórico, del Método del Costo de las Necesidades Básicas y de la Línea de Pobreza por Ingreso**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<p>- En el método por Consumo calórico se aprovechan datos de las encuestas mensuales de salud, por lo que no se</p>	<p>- Si bien el consumo calórico puede ser igual para todas las personas, el precio de estos alimentos no es el mismo en todos los países, y además los alimentos pueden ser diferentes de acuerdo a la cultura de cada lugar, por lo que no es comparable</p>

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<p>incurren en otros costos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En el método del Costo de la Canasta Básica se tiene en cuenta no sólo alimentos sino además ciertos bienes (no muchos) que generan bienestar.</li> <li>- Establecer líneas de pobreza de ingreso sirve para vigilar los progresos hechos en la reducción de la incidencia de la pobreza.</li> </ul>	<p>entre países.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es difícil establecer con precisión el mínimo nutricional.</li> <li>- Se excluyen del costo de la canasta básica el combustible y demás costos asociados a la preparación y consumo de los alimentos, por lo que más que el costo de la alimentación se calcula el costo de los alimentos crudos, por lo que se convierte en una medida incompleta para medir la pobreza.</li> <li>- Para su medición la proporción del ingreso que los hogares destinan a los alimentos básicos, con respecto al consumo de otros bienes y servicios, cambia de acuerdo al nivel de ingreso y al contexto cultural.</li> <li>- Los gastos de consumo miden breves períodos de tiempo y dependen del ingreso disponible.</li> <li>- Presenta limitaciones para identificar las privaciones a las que están sujetas las personas.</li> <li>- El tener cierto ingreso no garantiza que el individuo lo asignara a bienes y servicios considerados esenciales para llevar una vida no empobrecida.</li> <li>- El ingreso total del hogar ignora las desigualdades al interior del hogar.</li> <li>- Los datos de ingresos están generalmente sesgados dado observaciones faltantes y reportes erróneos.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia

### 1.4.3 POBREZA COMBINADA

Los métodos que utilizan tanto indicadores directos como indirectos se denominan combinados. En este método se combinan las necesidades básicas y las líneas de pobreza, ya que ambos métodos son complementarios a la hora de analizar la pobreza. Bajo esta perspectiva existe el método de medición integrada de la pobreza que se desarrolla a

continuación, y el método multidimensional que se explora en el siguiente capítulo.

En este sentido el método indirecto abordado con la línea de pobreza y representada por el ingreso refleja la satisfacción de varias necesidades básicas (bienes y servicios) y se convierte en el medio para el logro de ciertas satisfacciones, mientras que el método directo abordado a partir de las Necesidades Básicas permite ver la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos.

#### **1.4.3.1 El método de medición Integrada de la Pobreza**

Este método trata de superar las restricciones que manifiestan los enfoques de línea de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas. Este método fue propuesto por Julio Boltvinik y sostiene que el bienestar de los hogares y de las personas depende de seis fuentes: el ingreso corriente; el acceso a bienes y servicios gratuitos; los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar; el tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo; el patrimonio familiar (propiedad o derecho de uso de activos que proporcionan servicios de consumo básico); y, los conocimientos y habilidades de las personas. Los métodos directo e indirecto de la pobreza son complementarios en este enfoque ya que combina el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas con el de la Línea de Pobreza por Consumo.

Además esta combinación de métodos directo e indirecto dan como resultado la tipología de pobreza de Katzman que refleja cuatro condiciones: pobreza crónica, pobreza reciente, pobreza inercial y no pobreza (Ver Tabla 11). Esta clasificación depende tanto de factores coyunturales como estructurales, por ello se debe tener cuidado al establecer los indicadores para su cálculo. Sin embargo este método no toma en cuenta la intensidad de la pobreza, ni la desigualdad de los hogares en la satisfacción de sus necesidades, por lo que se ve la necesidad de una medida más completa

que tome en cuenta las características socio-económicas comunes; y su ubicación geográfica. (Rob, 1996, pág. 9)

**Tabla 11: Combinación del método Directo e Indirecto para medir la pobreza**

<b>Método Indirecto → Método Directo ↓</b>	<b>Ingresos por debajo de la línea de pobreza</b>	<b>Ingresos sobre de la línea de pobreza</b>
<b>Insatisfacción de por lo menos una necesidad básica</b>	Pobreza Crónica	Pobreza Inercial
<b>Satisfacción de todas las Necesidades Básicas</b>	Pobreza Reciente	No Pobreza

FUENTE: Katzman (1989) Tomado de: Vos Rob (1996).

Entonces si solo se combinan dichos métodos se van a heredar las limitaciones de los métodos de medición directo e indirecto (Ver Tabla 12), por ello Julio Boltvinik en un trabajo reciente plantea la metodología para medir la pobreza combinando ambos métodos, pero aplicando algunas variantes para superar las limitaciones de las necesidades básicas y de la línea de pobreza.

La variante del método NBI, consiste básicamente en la transformación de las variables nominativas u ordinales en indicadores métricos de logro, después convertirlos en indicadores de privación, para agregar los hogares y tener la medida de pobreza por NBI. Otra variante es la manera de elegir el umbral, el cual se adopta de acuerdo al nivel universalista y a las aspiraciones de las personas.

La variante en la línea de pobreza es el cambio de utilizar una canasta solo que obtenga el costo alimenticio por una canasta que obtenga el costo completo de bienes y servicios. Dentro de esta propuesta otra variante es la



incorporación de una tercera dimensión: la pobreza de tiempo<sup>5</sup>, la misma que en principio existe cuando en un hogar los adultos "disponibles" trabajan en el hogar y fuera de él más de 48 horas semanales en promedio. Para obtener el indicador se combinan los tres índices: el de NBI, el de LP y el de pobreza de tiempo.

**Tabla 12: Ventajas y Desventajas del Método del método Integrado de la pobreza.**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<p>- Involucra en la medición no solo los ingresos, sino un conjunto de indicadores sociales de los recursos humanos.</p>	<p>La pobreza integral hereda algunas limitaciones de los métodos directo e indirecto, por lo que sigue siendo una medida incompleta del bienestar ya que en su medida queda fuera el tiempo disponible y a veces los conocimientos y habilidades de los adultos. Boltvinik ha sistematizado en las siguientes limitaciones (Boltvinik, 2013)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La dimensión de ingresos mide sólo la pobreza alimentaria, por lo cual otras necesidades no verificadas vía NBI quedan sin verificarse en el método integral.</li> <li>- La incidencia de la pobreza no es independiente del número de indicadores de NBI incluidos.</li> <li>- No se pueden calcular otros índices de pobreza fuera de la incidencia.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia

## 1.5 MEDIDAS DE INTENSIDAD DE LA POBREZA

Una vez identificadas las personas "pobres", es necesario contar con una medida que indique la extensión y estado actual de la pobreza. Existen varios indicadores, los más conocidos y aplicados son: el índice de incidencia de la pobreza (H), índice de brecha de pobreza (PGI), índice de

<sup>5</sup> Para mayor detalle revisar Boltvinik, Julio. Medición multidimensional de la pobreza. América Latina de precursora a rezagada. Revista Sociedad y Equidad, Norteamérica.

Sen (S), índice Foster Greer y Thorbecke (FGT). Todos estos índices toman como referencia la línea de pobreza calculada previamente. La diferencia entre ellos está dada en que no todos toman en cuenta la extensión, la intensidad y la desigualdad de la pobreza. A continuación se describen brevemente cada uno de los índices tomados del libro Pobreza: Un glosario Internacional.

### **1.5.1 Índice de incidencia de la pobreza o tasa de incidencia de la pobreza (Tasa de recuento)**

Este índice hace referencia a la proporción de individuos, hogares o familias que caen por debajo de una línea de pobreza. Es un método indirecto que llega a establecer qué porcentaje de la población no está en capacidad de satisfacer sus capacidades mínimas. La proporción de la incidencia puede variar entre 0, cuando nadie es pobre, y 1, cuando todos son pobres. Denota el porcentaje de pobres en una población dada.

Su fórmula de cálculo es:

$$H = \frac{q}{n}$$

Dónde:

H es el Índice de incidencia de la pobreza.

q es el número de personas identificadas como pobres

n es el número total de personas en el lugar “x”

Para el cálculo de este indicador es necesario contar con:

- El valor de la línea de pobreza.
- El ingreso per cápita de las unidades de gasto.

### 1.5.2 Índice de Brecha de pobreza (Intensidad)

La brecha de pobreza, identifica el agregado de la distancia que separa el ingreso de los pobres y el ingreso determinado por la línea de pobreza, como una proporción de la línea de pobreza. El valor del índice oscila entre 0 cuando nadie es pobre, y 1 cuando los ingresos de los pobres son igual a cero. Su fórmula es la siguiente:

$$PGI = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q \frac{z - y_i}{z}$$

Dónde:

$y_i$  es el ingreso per cápita del hogar  $i$

$z$  es la línea de pobreza

$q$  es el número de personas identificadas como pobres.

$i$  con un ingreso inferior a esa línea.

El índice de Brecha de Pobreza es definido como la brecha proporcional de la pobreza respecto al tamaño de la población total de la siguiente manera:

$$PGI = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \frac{z - y_i}{z}$$

Este índice que mide la brecha de pobreza incluye tanto la incidencia de la pobreza (el índice de incidencia:  $H$ ) como la intensidad de la pobreza (la brecha de pobreza:  $I$ ). Por lo que puede ser interpretada de la siguiente forma:

$$PGI = H * I$$

Es un indicador simple y consistente, sin embargo es débil ya que ignora el número de pobres y la distribución de ingresos entre ellos.

### 1.5.3 Índice de Sen

Es una medida de la pobreza alternativa al índice de incidencia y a la brecha de pobreza, que tiene como objetivo considerar tanto la intensidad de la pobreza como la desigualdad. El Índice de Sen combina los siguientes elementos:

- Proporción de la población que cae por debajo de la línea de pobreza así estimada por el índice de incidencia de la pobreza.
- Intensidad de la pobreza, es decir, el déficit agregado del ingreso entre los pobres a partir de la línea de pobreza específica medida por la brecha de pobreza.
- Distribución del ingreso entre los pobres. Una medida aproximada puede ser, por ejemplo, el coeficiente de Gini.

El argumento de Sen para incorporar este tercer aspecto es el axioma de transferencia, que plantea que una transferencia de una persona pobre a una más rica siempre debería conducir a un aumento en la pobreza.

La fórmula de su cálculo es:

$$S = H [I + (1 - I) Gp]$$

Dónde:

S es el Índice de Sen.

H es el índice de incidencia.

I es la brecha de pobreza.

Gp es la desigualdad entre los pobres expresada por el coeficiente de Gini.

La importancia del Índice de Sen radica en que incorpora las tres dimensiones de la pobreza en un solo indicador: incidencia (H), intensidad (I) y desigualdad entre los pobres (Gp). Es decir nos indica el número de pobres, el grado de carencia y las diferencias dentro del grupo.

### 1.5.4 Índice de Foster, Greer y Thorbecke

Foster, Greer y Thorbecke (FGT) desarrollaron un tipo de medición de la pobreza que se desprende del índice de Brecha de pobreza, y a diferencia de este transforma los déficits normalizados de los pobres elevándolos a una potencia no negativa de acuerdo a la importancia que se le dé al nivel de vida más bajo.

Formula FGT:

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[ \frac{z - y_i}{z} \right]^{\alpha}$$

Dónde:

$P_{\alpha}$  es el nivel de pobreza;

$n$  es el tamaño de la población;

$q$  es el número de pobres;

$z$  es la línea de pobreza;

$y_i$  es el ingreso per cápita del hogar;

$\alpha$  tiene un valor normativo que puede ser establecido en diferentes niveles según la importancia que se le asigne al nivel de vida más bajo.

La medida de FGT se convierte en el índice de incidencia  $H$  si  $\alpha = 0$ , donde el grado de pobreza es igual para todos los pobres, sin importar el tamaño de su brecha de pobreza. Además la medida FGT se convierte en el índice de brecha de pobreza si  $\alpha=1$ , donde el grado de pobreza aumenta en una forma lineal con el tamaño de la brecha de pobreza. Al índice FGT con  $\alpha =2$  se le llama algunas veces índice cuadrado de brecha de pobreza, al elevar los déficits normalizados al cuadrado se disminuye la importancia relativa de los déficits menores y aumenta el efecto de los déficits mayores, es decir se priorizan los más pobres dentro del grupo en condiciones de pobreza en la sociedad.

En comparación con el Índice de Sen, el índice FGT tiene las ventajas de su continuidad y facilidad para descomponerse, así como la capacidad de presentar el impacto de los supuestos normativos en la distribución de los recursos entre la población pobre.

## 1.6 PROPIEDADES DE LOS INDICADORES DE POBREZA

Para entender las propiedades de un indicador de pobreza (Gradín & Del Río, 2001) se consideran dos vectores o distribuciones de renta ( $x, y$ ), donde en el vector  $x$  pueden darse todas las posibles distribuciones de renta factibles  $x = \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$ , la línea de pobreza será  $z$  y  $P(x)$  será un índice cualquiera que indica el grado de pobreza asociado a la distribución  $x$ , las propiedades de los indicadores serían:

1. Dominio ("Focus"): Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  a través de cambios en la renta de los no pobres, entonces  $P(y) = P(x)$ .

Ej. Si  $z = 20$ ,  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $y = (10, 15, 30, 35)$ . La pobreza es la misma en los dos casos.

2. Anonimidad (Simetría): Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  con una simple permutación, entonces  $P(x) = P(y)$ .

Ej. Si  $x = (10, 15, 30, 40)$  se obtiene la misma pobreza cuando  $y = (15, 10, 40, 30)$

3. Principio de población (o invarianza ante réplicas poblacionales): Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  tras replicarlo  $m$  veces, entonces  $P(x) = P(y)$ .

Ej. Si  $x = (10, 15, 30, 40)$  misma pobreza que  $y = (10, 10, 15, 15, 30, 30, 40, 40)$

4. Monotonicidad (débil): Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  reduciendo la renta de un individuo pobre, entonces  $P(y) > P(x)$ .

Ej. Si  $z = 20$ ;  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $y = (8, 10, 32, 45)$ . La pobreza en  $y$  es mayor.

5. Principio (débil) de las transferencias de Pigou Dalton: Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  mediante una transferencia regresiva entre los pobres sin que el beneficiario sobrepase la línea de pobreza, entonces  $P(y) > P(x)$ .

Ej. Si  $z = 20$ ;  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $y = (8, 17, 30, 40)$ . La pobreza en  $y$  es mayor.

6. Principio (débil) de sensibilidad a las transferencias: Si partiendo de una distribución  $x$  obtenemos dos distribuciones  $y$  e  $y'$  mediante respectivas transferencias regresivas, tales que en ambos casos los individuos implicados estén situados a la misma distancia, la pobreza aumentará más cuanto más pobre sea el donante.

Ej. Si  $z = 20$ ;  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $y = (5, 20, 30, 40)$ ;  $y' = (10, 10, 35, 40)$  entonces  $P(y) > P(x)$ ;  $P(y') > P(x)$ ;  $P(y) > P(y')$ .

7. Consistencia subgrupal: Consideremos una partición exhaustiva de  $x$ , donde  $n_1 + n_2 + \dots + n_k = n$  indican los respectivos tamaños de las subpoblaciones  $x$ . Entonces, si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  incrementando la pobreza en una subpoblación sin alterar las restantes,  $P(y) > P(x)$ .

Ej. Si  $z = 20$ ;  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $x_1 = (10, 30)$ ;  $x_2 = (15, 40)$ ;  $y = (5, 10, 15, 30, 40)$ ;  $y_1 = (5, 10, 30)$ ;  $y_2 = (5, 15, 40)$  entonces  $P(y) > P(x)$ .

8. Descomponibilidad: Consideremos una partición exhaustiva de  $x$ , donde  $n_1 + n_2 + \dots + n_k = n$  indican los respectivos tamaños de las subpoblaciones  $x_1, x_2, \dots, x_k$  Entonces:  $P(x) = \sum \frac{n_i}{n} P(x_i)$

Ej. Si  $z = 20$ ;  $x = (5, 10, 15, 30, 40)$ ;  $x_1 = (5, 10, 30)$ ;  $x_2 = (15, 40)$

$$P(x) = \frac{2}{5}P(x_1) + \frac{1}{5}P(x_2) = \frac{3}{5}P(x)$$

9. Crecimiento de los no pobres. Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  añadiendo un individuo no pobre, entonces  $P(y) < P(x)$ .

Ej. Si  $z = 20$ ,  $x = (10, 15, 30, 40)$ ;  $y = (10, 15, 30, 40, 35)$  La pobreza en  $y$  es menor.

10. Continuidad. Pequeños cambios en la distribución sólo generan pequeños cambios en el índice.

En la Tabla 13 se presenta de forma resumida los axiomas que cumplen los indicadores antes descritos: índice de incidencia de la pobreza (H), índice de brecha de pobreza (PGI), índice de Sen (S) e índice Foster Greer y Thorbecke (FGT).

**Tabla 13: Propiedades que satisfacen los índices de Pobreza**

Axiomas	H	PGI	S	FGT
				( $\alpha \geq 2$ )
Dominio	+	+	+	+
Anonimidad	+	+	+	+
Población	+	+	-	+
Monotonicidad	-	+	+	+
Transferencias	-	-	+	+
Sensibilidad trasferencias	-	-	-	+ ( $\alpha > 2$ )
Consistencia grupal	+	+	-	+
Descomponibilidad	+	-	-	+
Crecimiento no pobre	+	-	+	+

FUENTE: Zheng (1997). Tomado de: (Gradín & Del Río, 2001).

A partir del análisis de las propiedades se pueden desprender algunas ventajas y desventajas de los indicadores descritos anteriormente, las mismas que se señalan en la siguiente tabla.



**Tabla 14: Ventajas y desventajas de los índices de incidencia de la pobreza (H), índice de brecha de pobreza (PGI), índice de Sen (S), índice Foster Greer y Thorbecke (FGT).**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los índices de Incidencia de la pobreza (H) y el de brecha de pobreza (PGI) son fáciles de medirlos, presentan sencillez en su cálculo.</li> <li>- El índice de Sen (S) y los índices de Foster Greer y Thorbecke (FGT) son más completos al medir las tres características básicas de una medida de pobreza: intensidad, extensión o incidencia y desigualdad.</li> <li>- El índice FGT conserva la aditividad y muestra sensibilidad a las diferencias entre los pobres.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El índice de Incidencia de la pobreza (H) es insensible a los cambios experimentados por los pobres siempre que éstos no superen la línea de pobreza. Además es una medida insensible a la desigualdad entre los ingresos de los pobres.</li> <li>- El índice de brecha de pobreza (PGI) presenta insensibilidad a la distribución entre los pobres. Además es indiferente a la proporción que representan los pobres en el total de la población.</li> <li>- El índice de Sen (S) y la familia de índices Foster Greer y Thorbecke (FGT) presentan mayor dificultad en su cálculo.</li> <li>- El índice de Sen no cumple con axiomas como la continuidad y la propiedad de las transferencias regresivas. No es una medida aditiva, ya que para establecer el coeficiente de Gini se utiliza un dato promedio.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia

## 1.7 FORMAS DE MEDIR LA POBREZA EN ECUADOR

En Ecuador, se han puesto en práctica varios métodos para calcular la pobreza, con el fin de aplicar políticas públicas adecuadas que la disminuyan. El INEC y el SISSE homologaron su metodología y utilizan el método indirecto del consumo o del ingreso para su cálculo, y han llegado a realizar estudios con un alto grado de desagregación, sin embargo existen muchos aspectos que no son cuantificables y por lo tanto son difíciles de medir, por lo que la pobreza en muchas ocasiones se tiende a monetarizar, cuando en realidad se deben medir otros aspectos de carácter subjetivo, a



más de las necesidades básicas, para tratar de dar una respuesta a la problemática de la pobreza.

En el año 2004 el INEC introdujo el método subjetivo de la pobreza, en la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares urbanos, al preguntar a la persona si se considera pobre, independientemente de sus ingresos, de cuáles son sus condiciones de vida y de la satisfacción de las necesidades básicas. Sin embargo dentro de los Censos de población y vivienda este módulo subjetivo no se ha considerado lo que dificulta la medición para todo el país.

En la actualidad se pretende cambiar el indicador de cálculo a uno multidimensional que evalúe aspectos de la población como: salud, vivienda, empleo, educación, trabajo infantil, rezago escolar, hacinamiento y acceso a los servicios de cuidado infantil, sin dejar a un lado el tema del medio ambiente. Para ello el 15 de mayo de 2013, el presidente Correa expidió el Decreto 1517 que crea el Comité Interinstitucional para Erradicar la Pobreza para que tenga a su cargo la coordinación y articulación de políticas, lineamientos y acciones que permitan la implementación conjunta de la estrategia nacional, dándose un paso importante al instituir las mediciones oficiales de pobreza para que el gobierno no pueda eludir su responsabilidad de llevar a cabo estas mediciones.

## **CAPÍTULO 2**

### **2. TEORIA: MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL**

#### **2.1 INTRODUCCIÓN**

Haciendo un recuento de la clasificación y de las medidas de pobreza se puede hacer una breve descripción de lo expuesto en el capítulo anterior regresando a la figura 1, donde en síntesis la pobreza comúnmente abarca tres métodos: Directo, Indirecto y Combinado. En el método Directo se encuentran las medidas de NBI y algunos indicadores sociales que se reflejan en el IDH, IPC, IPH. Mientras que en el método Indirecto se encuentran los métodos que se expresan a través del Ingreso tanto objetivo como subjetivo, al crear líneas de pobreza para obtener la población pobre.

En la práctica los métodos más utilizados han sido el de las Necesidades Básicas y los de Línea de pobreza, donde los primeros conciben a la pobreza de manera fáctica, al evaluar los hechos, mientras que los segundos identifican los medios o insumos (ingresos, recursos) para satisfacer las necesidades. Ambos métodos son incompletos por si solos, ya que si bien los ingresos pueden ser el medio para la satisfacción de necesidades, de la experiencia no se sabe si realmente se están utilizando para dichos fines, por ello es necesario visualizar la problemática de la pobreza en su conjunto, de una manera multidimensional.

Los métodos combinados nacen como una alternativa a las líneas de pobreza y a las necesidades básicas, para superar entre otras razones las falencias de parcialidad de cada uno, dentro de estos métodos se encuentran: el Método Integrado de la Pobreza y el Método Multidimensional para medir la pobreza de Alkire Foster, este último basado en las mismas dimensiones del IDH, que trata de superar sus limitaciones, al analizar no

solo la incidencia de la pobreza sino también la intensidad y la desigualdad, tomando en cuenta el contexto geográfico y las características socio económicas de la población en estudio. Además da cumplimiento a las propiedades deseables de los indicadores de pobreza que se explicaron en el capítulo anterior (Tabla 13) como son: la monotonidad, la transferencia, la desagregación o descomponibilidad, la simetría, la replicación invariante y la consistencia en subgrupos.

Es necesario además reflexionar sobre los cambios que se están dando en la actualidad en las mediciones del desarrollo y del bienestar, con el tiempo ha surgido la necesidad de nuevas metodologías, ya que variables por si solas como los ingresos o la producción no dicen mucho sobre la complejidad de los problemas de la sociedad. Un ejemplo de ello es la Comisión Sarkozy<sup>6</sup> que está trabajando sobre la necesidad de contar con mejores medidas de Calidad de Vida, que tomen en cuenta las dimensiones del bienestar de manera simultánea.

El bienestar al igual que la pobreza tienen un carácter multidimensional, y por ello las dimensiones que se consideran para alcanzar el Bienestar de una sociedad (salud, educación, empleo, medio ambiente, participación social, seguridad, nivel de vida, cultura, recreación y ocio) son las mismas que se deberían considerar al medir la pobreza. Además tienen que ver con las dimensiones de los indicadores sociales detallados en la Tabla 15. Con ello se pueden identificar las personas que dentro de una sociedad son consideradas pobres, para poder aplicar políticas públicas que la combatan y logren una sociedad más justa con mejores estándares de bienestar. En lo que sigue se presenta en forma detallada el método de medición de la pobreza multidimensional, su concepto, sus dimensiones, indicadores y variables para su cálculo, las propiedades matemáticas que lo catalogan como un buen indicador, sus ventajas pero también sus limitaciones en la

---

<sup>6</sup> La Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social ha sido creada a principios del año 2008 por iniciativa del gobierno francés.

práctica. Además se aborda un análisis de la relación de este método con los objetivos del milenio y los objetivos del Plan Nacional para el Buen Vivir en el caso particular del Ecuador.

**Tabla 15: Categorías y variables de los indicadores sociales**

CATEGORÍAS	VARIABLES
Condiciones de vida	<ul style="list-style-type: none"><li>- Salud</li><li>- Nutrición</li><li>- Techo</li><li>- Acceso a agua</li><li>- Instalaciones sanitarias</li></ul>
Información y aspectos culturales	<ul style="list-style-type: none"><li>- Alfabetismo</li><li>- Educación</li><li>- Bibliotecas, periódicos, música, teatro, bellas artes.</li></ul>
Intereses sociales	<ul style="list-style-type: none"><li>- Derechos humanos</li><li>- Condiciones de la mujer</li><li>- Participación</li><li>- Igualdad</li><li>- Seguridad personal</li><li>- Trabajo infantil</li><li>- Consumo de drogas</li><li>- Corrupción</li></ul>
Estado de la mente y el espíritu	<ul style="list-style-type: none"><li>- Felicidad</li><li>- Satisfacción</li><li>- Tranquilidad</li></ul>

FUENTE: UNRISD (1988). Tomado de (Mogollón Plazas & Solano Parra, 2012)

En la tabla anterior se abarca la mayoría de aspectos relacionados con el bienestar de la sociedad, sin embargo no se consideran los medios o los recursos para conseguirlos, como son los ingresos, o algunos bienes materiales, además específicamente no se pone como variable el empleo, pero puede asumirse que entraría en la categoría de derechos humanos, donde el trabajo es un derecho universal. Tampoco se consideran aspectos relacionados al medio ambiente, variable que incide directamente sobre el territorio y las relaciones sociales que en él se den. De hecho el índice

multidimensional es un indicador social que da cuenta de la situación de las personas en condición de pobreza y toma en cuenta no solo los indicadores sociales sino también el contexto territorial. Con ello se puede reflejar la situación de bienestar de la sociedad en su conjunto siguiendo la relación: a menor pobreza mayor bienestar y viceversa.

## **2.2 MÉTODO DE MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL<sup>7</sup>**

### **2.2.1 Origen del Método de medición de la Pobreza Multidimensional**

El método multidimensional para medir la pobreza es un indicador que abarca varias dimensiones de la vida del Ser Humano, y representa las privaciones que sufren las personas pobres. Este indicador se desprende del IDH y es trabajado de manera conjunta por el Programa de las Naciones Unidas y el departamento de la Universidad de Oxford sobre la pobreza y la iniciativa para el Desarrollo Humano (OPHI). Se introdujo en el informe sobre Desarrollo Humano por primera vez en el año 2010. Los principales aportes se dan con los trabajos de Sabina Alkire y James Foster al otorgar un peso matemático y teórico, lo que le brinda mayor rigor científico al método. La teoría que envuelve al método multidimensional es el de las capacidades de Amartya Sen, el cual sostiene que la pobreza se da por la falta de capacidades, entendidas como la falta de titularidades o derechos de las personas para estar dentro de la sociedad, en este sentido el enfoque multidimensional visualiza a estas personas.

En dicho informe se mide la pobreza multidimensional en casi todos los países con datos a partir del año 2000, con la excepción de México que en el año 2009 se convirtió en el primer país que adoptó una medida de pobreza multidimensional, antes de que este método se introduzca como una medida

---

<sup>7</sup> Tomado de la página web: <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/> en informes para el Desarrollo Humano.

oficial en los informes de Desarrollo Humano. El Ecuador actualmente se encuentra en un proceso de implementación de esta nueva metodología que reflejará las múltiples carencias a nivel familiar.

### 2.2.2 Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen

El enfoque de las capacidades de Sen argumenta que para medir el Bienestar y la pobreza se debe mirar el espacio de las capacidades en vez de los bienes o recursos que se posean, por lo que las políticas públicas deben enfocarse en garantizar las capacidades de las personas, capacidades entendidas como una habilidad no desarrollada o efectivamente realizada, es decir una capacidad potencial que se puede incrementar aumentando la libertad. En este sentido Sen articula tres conceptos: *capacidades*, *funcionamientos* y *bienes primarios*. La *capacidad* se refiere a las opciones asequibles a una persona entre las cuales puede elegir lo que razonablemente valora. Los *funcionamientos* son las realizaciones, esto es, las capacidades de ser o hacer, elegidas por cada persona de entre las n combinaciones que se le presentan. Los *bienes primarios*, por su parte, son convertidos (mediante el uso que se les da) en algo valorado. (Groppa, 2004, pág. 4)

Sen aunque no establece un conjunto de dimensiones que den cuenta del bienestar de una sociedad, alega que estas deben salir a la luz mediante el debate público ya que existen fuentes de diferenciación del propio bienestar de las personas de acuerdo a: “las características personales (sexo, edad, estado de salud, educación, etc.), el medio ambiente (polución, catástrofes, epidemias, temperaturas extremas), el clima social (prevalencia del delito, capital social, instituciones), las convenciones y costumbres sociales (el modo como se establece la diferenciación social, discriminación, bases sociales del autorrespeto) y la distribución de los bienes al interior de la familia (Sen, 2000: 94-96)”. (Groppa, 2004, pág. 5). Es decir las capacidades dependen de cada cultura, de cada sociedad y por ello hay que estudiarlas

tomando en cuenta al territorio. El índice de pobreza multidimensional se basa en este enfoque, donde la pobreza es vista como la privación de alcanzar logros mínimos en las dimensiones de análisis consideradas.

### 2.2.3 Dimensiones del Índice de Pobreza Multidimensional

Las dimensiones del Índice de pobreza multidimensional se desprenden como ya se mencionó del IDH y están relacionados a la Salud, Educación y Calidad de Vida, sin embargo para medirla toman en consideración muchos más índices. En la Tabla 16, se presentan las dimensiones y los índices. Desde el punto de vista conceptual de la pobreza multidimensional se debería considerar también variables que representen los ingresos y la participación de las personas, sin embargo muchas veces por la falta de información, éste aspecto se hace difícil de incorporarlo.

**Tabla 16: Dimensiones e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional**

DIMENSIÓN	INDICADORES
Educación	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ningún miembro del hogar completo cinco años de educación.</li><li>- Por lo menos un niño en edad escolar (hasta octavo grado) no asiste a la escuela.</li></ul>
Salud	<ul style="list-style-type: none"><li>- Al menos un miembro del hogar esta desnutrido.</li><li>- Uno o más niños han muerto.</li></ul>
Nivel de vida	<ul style="list-style-type: none"><li>- No tener electricidad.</li><li>- No tener acceso a agua potable.</li><li>- No tener acceso a saneamiento adecuado.</li><li>- Usar combustible “contaminante” (estiércol, leña o carbón) para cocinar.</li><li>- Tener una vivienda con piso de tierra.</li></ul>



DIMENSIÓN	INDICADORES
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No tener auto, camión o vehículo motorizado similar.</li> <li>- Poseer solo uno de los siguientes bienes: bicicleta, motocicleta, radio, refrigerador, teléfono o televisor.</li> </ul>

FUENTE: (Alkire & Santos, 2010)

## 2.2.4 Dimensiones Faltantes del Índice de Pobreza Multidimensional

En estos últimos años el Instituto OPHI está trabajando en dimensiones e indicadores que están íntimamente relacionados con la pobreza, dentro de estas dimensiones faltantes (Tabla 17) se encuentra: el empleo y su calidad en las variantes protección, ingreso, tiempo y seguridad; la capacidad de vivir sin sentir vergüenza, que se refleja en las subdimensiones vergüenza y humillación; la dimensión agencia y empoderamiento que se relaciona con la capacidad de participar en la vida de la comunidad, el trabajo, la salud, las tareas domésticas y el cuidado; la dimensión violencia y seguridad; y por último el bienestar subjetivo y la felicidad.

**Tabla 17: Dimensiones faltantes e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional**

DIMENSIÓN	INDICADORES
Empleo (Lugo, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Protección: Empleo informal</li> <li>- Ingresos: Ingresos provenientes del empleos (incluido los ingreso por trabajo independiente)</li> <li>- Seguridad: Riesgo ocupacional (accidentes, enfermedades y exposición a elementos riesgosos en el lugar de trabajo)</li> <li>- Tiempo: Sub/sobre empleo (prefiere trabajar más/menos que lo realizado en el presente)</li> <li>- Cantidad: Actividades múltiples (número de ocupaciones que generan ingresos), Desempleo desalentado (prefiere trabajar pero ha parado de buscar).</li> </ul>

DIMENSIÓN	INDICADORES
Capacidad de vivir sin sentir vergüenza. (Zavaleta, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vergüenza: Vergüenza de ser asociado con ser pobre, Propensión a la vergüenza.</li> <li>- Humillación: Experiencia externa e interna de humillación <ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción de un trato respetuoso</li> <li>- Percepción de un trato injusto</li> <li>- Percepción de ser discriminado</li> <li>- Humillación acumulada</li> </ul> </li> </ul>
Agencia y empoderamiento. (Ibrahim & Alkire, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El trabajo</li> <li>- Las tareas domésticas y el cuidado</li> <li>- Crisis de salud</li> <li>- Participación en grupos</li> <li>- Participación política</li> </ul>
Seguridad (Diprose, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La incidencia y frecuencia de delitos (robo y crimen con violencia) y violencia relativa a conflictos contra la propiedad.</li> <li>- La incidencia y frecuencia de delitos (robo y crimen con violencia) y violencia relativa a conflicto contra las personas.</li> <li>- Niveles de violencia percibida: Percepciones de amenaza(s) a la seguridad en el presente y en el futuro.</li> </ul>
Bienestar Subjetivo y felicidad. (Samman, 2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Felicidad.</li> <li>- Satisfacción general y por dominio.</li> <li>- Indicadores de necesidades básicas.</li> <li>- Indicadores de sentido de la vida.</li> </ul>

FUENTE: OPHI.

ELABORACIÓN: Propia.

El enfoque de pobreza multidimensional se establecerá según cada país, de acuerdo a los indicadores relevantes a nivel nacional y a la ponderación que se les asigne, lo que genera una visión más detallada de la pobreza a nivel nacional. La ponderación aconsejada es estableciendo los pesos de manera

equitativa para cada dimensión, en este sentido cada dimensión (Salud, Educación, Calidad de Vida) tendrá un peso del 33,33%. Para establecer el peso de los indicadores se toma en cuenta la dimensión y el número de indicadores para de la misma manera asignar un peso igual entre los indicadores de una misma dimensión, por ejemplo en la dimensión Educación hay dos indicadores, entonces el peso de cada uno es del 16,66%. Cuando una persona sufra privaciones en todas las dimensiones tendrá un puntaje máximo del 100% de privaciones. Se considera que una persona es multidimensionalmente pobre cuando los indicadores ponderados de las carencias sumen, al menos, un 33%. Sin embargo el criterio de establecer el peso de los indicadores y el umbral en las dimensiones depende del investigador y del respaldo teórico y práctico con el que se justifique la elección de un determinado peso, y muchas veces “puede ser vista como un juicio de valor que debe estar abierto al debate y escrutinio público” (Alkire & Foster, 2007, pág. 28).

### **2.2.5 Metodología del Índice de Pobreza Multidimensional<sup>8</sup> propuesto por Alkire y Foster:**

Como ya se explicó antes para medir la pobreza es necesario primero identificar a las personas pobres, para después agregarlas en una medida, partiendo de ello el método que proponen estos autores consiste en la creación de un nuevo método dentro de la identificación de las personas pobres, que va más allá de los métodos tradicionales de unión e intersección, a uno que lo llaman línea de corte dual, la misma que hace uso de dos líneas de corte, una dentro de cada dimensión, para determinar si una persona sufre o no sufre privaciones en dicha dimensión y otra entre las dimensiones, para identificar a los pobres a partir de la cantidad de dimensiones en la que las personas sufren privaciones. Además se basan

---

<sup>8</sup> Esta metodología del enfoque multidimensional fue tomada del documento de trabajo OPHI No. 7. (presentado en octubre de 2007 y revisado en mayo de 2008), cuyos autores son Sabina Alkire y James Foster.

en la clase de mediciones de pobreza  $M_\alpha$  o medidas FGT, que satisface las propiedades que debería tener un indicador de pobreza. A continuación se presenta la notación, las definiciones básicas, el método de identificación y las propiedades que cumple.

### 2.2.5.1 Notación

Para comenzar se debe considerar una matriz de logros o desempeños representada por  $y_{ij}$ , que denota el logro del individuo  $i=1,2,\dots, n$  en la dimensión  $j=1,2,\dots, d$ . Donde  $n$  es el número de personas y puede tomar el valor de  $i=1$  hasta  $i=n$ ;  $d$  representa las dimensiones como: Empleo, Salud y Calidad de Vida, puede tomar el valor desde  $j=2$  hasta  $j=d$ , es decir debe ser  $d \geq 2$  para representar el enfoque multidimensional. Cada fila vector  $y_i$  muestra el logro del individuo  $i$ , mientras que cada columna de vectores  $y_j$  evidencia la distribución de logros de la dimensión  $j$  para un grupo de individuos.

$$y_{ij} = \begin{pmatrix} n1d1 & n1d2 & \dots & n1dj \\ n2d1 & n2d2 & \dots & n2dj \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ nid1 & nid2 & \dots & nidj \end{pmatrix}$$

Además se deben considerar algunos supuestos:

1.  $d$  es el número de dimensiones y por tanto es un número fijo que nos es dado, mientras que  $n$  puede tomar cualquier valor positivo ( $n > 0$ ) y denota el tamaño de la población. Con este supuesto se permite hacer comparaciones de la pobreza en distintas poblaciones de distinto tamaño. Utiliza la función  $Y = \{y \in R_+^{nd} : n \geq 1\}$  que contiene la información de los umbrales y la información multidimensional de los pobres.
2.  $z_j > 0$ , ya que  $z$  representa la línea de corte por debajo de la cual se va a considerar la población pobre en la dimensión  $j$ .

3. En cualquier vector o matriz  $v$ , la expresión  $|v|$  describe la suma de todos sus elementos, mientras que  $\mu(v)$  representa la media de  $v$ .

Alkire y Foster en el proceso de identificación, siguiendo a Bourguignon y Chakravarty (2003), utilizan la función  $p: R_+^d \times R_+^d \rightarrow \{0, 1\}$  que hace un mapeo del vector de desempeño  $y_i \in R_+^d$  de la persona  $i$  y del vector de línea de corte  $z$  en  $R_+^d$  a una variable indicador de manera tal que  $p(y_i; z) = 1$  si la persona  $i$  es pobre o,  $p(y_i; z) = 0$  si la persona  $i$  no es pobre. Esto da como resultado el conjunto  $Z \subseteq \{1, \dots, n\}$  de personas que son pobres en  $y$  dado  $z$ . Es decir combina la información de cada persona con los umbrales establecidos para saber si una persona es o no es pobre. Posteriormente el paso de agregación toma a  $p$  como dado y asocia la matriz, así como el vector de línea de corte  $z$  con un nivel general  $M(y; z)$  de pobreza multidimensional. La relación funcional resultante  $M: Y \times R_+^d \rightarrow R$  es el índice o medida de pobreza multidimensional.

La función  $M = (p, M)$  representa la nueva medida multidimensional, en donde los datos se expresan en términos de privaciones, y esta matriz se expresa por  $g^0 = [g_{ij}^0]$  y toma valores de 0 y 1. Cuando  $y_{ij} < z_j$  toma el valor  $g_{ij}^0 = 1$ , mientras que  $g_{ij}^0 = 0$  en caso contrario. Entonces  $g^0$  es una matriz  $n \times d$ . A partir de la matriz  $g^0$  se puede construir un vector de columna  $c$  de recuento de privaciones o carencias, cuya  $i^{ma}$  observación  $c_i = |g_i^0|$  y, representa el número de privaciones sufridas por la persona  $i$ . Además para cualquier  $y$ , suponer que  $g^1$  es la matriz de brechas normalizadas, y se define como  $g^{ij1} = \frac{(z^j - y^{ij})}{z^j}$ , siempre que  $y^{ij} < z^j$ , tomando el valor de 1. De manera general, para cualquier  $\alpha > 0$ , se define la matriz  $g^\alpha$  elevando cada entrada de  $g^1$  a la potencia  $\alpha$  y se aplica el mismo criterio.

### 2.2.5.2 Proceso de Identificación

Bajo el enfoque multidimensional existen tres métodos para identificar a la población pobre, uno de ellos es el criterio unidimensional que utiliza una línea de corte agregada de las dimensiones para definir el umbral o línea de corte debajo de la cual se encuentra la población pobre, otro es el criterio de unión de los conjuntos, en donde basta tener una carencia para considerar la pobreza sin importar que las demás dimensiones estén sobre los umbrales establecidos y por último está el método de intersección de los conjuntos, criterio en el cual hay que estar por debajo del umbral en todas las dimensiones para considerar a una persona pobre. Estos métodos presentan desventajas que se presentan en la tabla 18, a partir de ello los autores desarrollan la línea de corte dual.

**Tabla 18: Criterios de identificación de los pobres**

CRITERIOS Y NOTACIÓN	DESVENTAJA
<b>Unidimensional:</b> En esta forma de identificación se podría definir $p_p(y_i; z) = 1$ siempre que $py_i < pz$ . También se puede representar como una función de agregación u tal que $p_u(y_i; z) = 1$ siempre que $u(y_i) < u(z)$ .	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se pierde información, agregar a la población antes que identificarlos convierte a los desempeños dimensionales en uno solo sin considerar las líneas de corte de cada dimensión.</li> <li>- Permite que un nivel más alto en un desempeño compense a otras dimensiones en la decisión de quien es o no pobre<sup>9</sup>.</li> </ul>
<b>Unión:</b> En este criterio existe pobreza cuando $p(y_i; z) = 1$ si y sólo si $c_i > 1$ .	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Con el uso de este criterio se puede llegar a sobreestimar la pobreza.</li> <li>- Es difícil distinguir entre los pobres, los más pobres, y más cuando se trabaja con muchas dimensiones.</li> </ul>
<b>Intersección:</b> Bajo este criterio existe pobreza cuando $p(y_i; z) = 1$ si y sólo si $c_i = d$ .	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desde esta perspectiva se puede subestimar la pobreza.</li> </ul>

FUENTE: (Alkire & Foster, 2007).

<sup>9</sup> Es decir incumple la propiedad de transformaciones monotónicas.

La línea de corte dual es una alternativa a los métodos de identificación tradicionales (unión e intersección), y es un método intuitivo en el que se utilizan dos líneas de corte para identificar a los pobres. Se representa por  $p_k$  y depende de las líneas de corte  $z_j$  dentro de las dimensiones, como de la línea de corte  $k$  entre las dimensiones. Puede tomar cualquier valor entre 1 y  $d$ , cuando existe pobreza está definido por  $p_k(y_i; z)=1$  siempre que  $c_i \geq k$ .

Este enfoque está centrado en la pobreza y en las privaciones, es decir si aumenta el nivel de desempeño de una persona no pobre, o del desempeño de una persona no relacionado con privaciones,  $(y_{ij} > z_j)$ , la medida de pobreza no cambia. Una característica importante es que puede ser utilizado adecuadamente con datos ordinales, ya que el estatus de pobreza de una persona no se modifica cuando se aplica una transformación monótonica a un nivel de desempeño y su línea de corte asociada.

### 2.2.5.3 Medición de la Pobreza

El nuevo Índice Multidimensional  $M\alpha$  planteado por Alkire Foster, utiliza el método de identificación  $p_k$ , y consideran la matriz de  $g^0(k)$ , además se deriva de una combinación de los índices parciales H, A, G, y S, y cumple con cuatro definiciones que dependen del valor que toma  $\alpha$  y son homólogos a los de la familia FGT, los mismos que se detallan a continuación. En la Tabla 19 se presenta la formula general y de acuerdo al valor que tome  $\alpha$ , el nuevo índice ajustado.

**Definición 1:** La tasa de recuento ajustada a la dimensión está dada por  $M_0 = H \cdot A$ .

Se debe partir de la tasa de recuento de la pobreza ( $H = q/n$  = porcentaje de población pobre), el mismo que es un índice parcial y no cumple con la

propiedad de monotonicidad dimensional<sup>10</sup>. Este problema es resuelto al definir el vector censurado de recuento de privaciones  $c(k)$ , para  $k$  igual a un número entero entre 1 y  $d$ . Si  $c_i \geq k$ , entonces  $c_i(k)=c_i$ , mientras que si  $c_i < k$ ,  $c_i(k) = 0$ . El promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres está dado por  $A=|c(k)|/(qd)$ . Donde  $q$  representa el número de elementos medidos (personas),  $d$  representa el número de dimensiones y  $c(k)$  el total de privaciones sufridas por las personas pobres. De este modo la tasa de Recuento Ajustada está definida por  $M_0 = \mu(g^0(k))$  y es el resultado de dividir la cantidad total de privaciones sufridas por los pobres  $|c(k)| = |g^0(k)|$  para la cantidad máxima de privaciones que sufren todas las personas ( $nd$ ).

**Definición 2:** La brecha de la pobreza ajustada a las dimensiones está dada por  $M_1=H*A*G$ .

Donde  $G$  representa la brecha promedio de pobreza dada por  $G = |g^1(k)|/|g^0(k)|$ , al considerar la matriz  $g^1$  de brechas normalizadas y la versión censurada asociada  $g^1(k)$ . Entonces la brecha de pobreza ajustada está definida por  $M_1 = \mu(g^1(k))$ ; y es el resultado de multiplicar la tasa de recuento ajustada ( $M_0$ ) por la brecha de pobreza promedio ( $G$ ). La brecha de pobreza es la suma de las brechas normalizadas de los pobres dividida para la suma más alta posible de brechas normalizadas ( $nd$ ).

**Definición 3:** La medición ajustada a las dimensiones  $P_2$  está dada por  $M_2 = H*A*S$ .

$S$  representa la severidad de las privaciones, y está dada por  $S = |g^2(k)|/|g^0(k)|$ . Con esta medida se da mayor importancia a las brechas más altas y se suprimen las pequeñas.  $M_2$  es igual al producto de la tasa de recuento ajustada ( $M_0$ ) por el índice de severidad promedio ( $S$ ), se expresa como  $M_2=\mu(g^2(k))$ , lo que es igual a la suma de las brechas normalizadas

<sup>10</sup> La propiedad de monotonicidad dimensional indica que si una persona que sufre privaciones, obtiene una privación más esto afecta la medida de pobreza.



elevadas al cuadrado y divididas para la suma más alta posible de brechas normalizadas ( $nd$ ). Hay como generalizar  $M_0$ ,  $M_1$  y  $M_2$ , hasta  $M_\alpha$  para  $\alpha \geq 0$ .

**Definición 4:** Las medidas FGT ajustadas a las dimensiones, denotada por  $M_\alpha(y; z)$ , está dada por  $M_\alpha = \mu(g^\alpha(k))$  para  $\alpha \geq 0$ . En otras palabras,  $M_\alpha$  es la suma de las potencias  $\alpha$  de las brechas normalizadas de los pobres, o  $|g_\alpha(k)|$ , dividida por el valor más alto posible  $nd$ .

**Tabla 19: Índices de pobreza multidimensional**

FORMULA GENERAL		ÍNDICES EXISTENTES	NUEVOS ÍNDICES AJUSTADOS
Si $(y > z)$ , $P_\alpha = 0$ Si $(y \leq z)$ , $P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z-y_i}{z} \right)^\alpha$		Índice de pobreza multidimensional FGT.	Índice de pobreza multidimensional de Alkire Foster $\rightarrow$ Definición 4.
$\alpha = 0$	$P_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z-y_i}{z} \right)^0 = \frac{q}{n} = H$	Índice de conteo.	Índice de conteo ajustado $\rightarrow$ Definición 1.
$\alpha = 1$	$P_1 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z-y_i}{z} \right)^1$	Índice de brecha o profundidad de la pobreza.	Índice de brecha ajustado. $\rightarrow$ Definición 2.
$\alpha = 2$	$P_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{z-y_i}{z} \right)^2$	Índice de brechas al cuadrado o severidad de la pobreza.	Índice de severidad ajustado. $\rightarrow$ Definición 3.

FUENTE: (Cesar Gallo 2012, Presentación doctorado de Economía, UCV)

#### 2.2.5.4 Propiedades del Índice de Pobreza Multidimensional

Como se describió en el capítulo anterior en el acápite de las propiedades que deben cumplir los indicadores de pobreza, se vio que los índices de la familia FGT, cumplían una serie de propiedades. Para  $\alpha \geq 2$ : Dominio, Simetría, Población, Monotonidad y Transferencias; mientras que para

$\alpha > 2$ : Sensibilidad de transferencias, Consistencia grupal, Descomponibilidad y Crecimiento del no pobre. A partir de ello las medidas ajustadas del método multidimensional cumplen con esas y otras propiedades que se presentan en la Tabla 20, mientras que en la Tabla 21 a partir de las propiedades se presentan las nuevas medidas ajustadas de esta familia de índices con sus ventajas y desventajas.

**Tabla 20: Propiedades del Índice de Pobreza Multidimensional**

PROPIEDAD	REGLA
Descomponibilidad	$P(x) = \sum \frac{n_i}{n} P(x_i)$
Monotonicidad débil Transferencia débil	$P(x) \leq P(y)$
Reorganización débil Monotonicidad Monotonicidad Dimensional Consistencia grupal.	$P(x) < P(y)$
Enfoque de pobreza o Dominio. Simetría Principio de Población. Enfoque de privaciones	$P(x) = P(y)$
No trivialidad y Normalización	Máximo $x^0 = 1$ hay privaciones. Mínimo $x^z = 0$ no hay privaciones

FUENTE: (Alkire & Foster, 2007)

- **Descomponibilidad:** La pobreza general es el promedio ponderado de los niveles de pobreza de los subgrupos, y las ponderaciones son los porcentajes de población de los subgrupos. Una ventaja del método multidimensional que se desprende de la propiedad de Descomponibilidad es que es útil para generar perfiles de pobreza. Una medida que se puede descomponer satisface la propiedad de consistencia de grupo, es decir la pobreza total aumenta si aumenta en un subgrupo y en otro permanece constante.

- **Invariancia de replicación o principio de población:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante una replicación, entonces  $M(x; z) = M(y; z)$ . La pobreza se mide en relación al tamaño de la población, por lo que hay como hacer comparaciones significativas en poblaciones de distinto tamaño.
- **Simetría o anonimidad:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante una permutación, entonces  $M(x; z) = M(y; z)$ . Se establece que si dos o más personas intercambian sus vectores de desempeños (condiciones de vida), la medición de la pobreza no se verá afectada. Esto asegura que la medida no asigne un mayor peso a alguna persona o grupo de personas.  $M_\alpha$  y  $H$  satisfacen dos formas del axioma del enfoque, una se refiere a las personas pobres y otra a las dimensiones donde se sufren privaciones.
- **Enfoque de Pobreza o principio de dominio:** Si  $x$  se obtiene de  $y$  mediante un incremento simple<sup>11</sup> entre los no pobres, entonces  $M(x; z) = M(y; z)$ . En otras palabras, una mejora en las condiciones de un hogar no pobre no cambia el resultado de la medida de pobreza.
- **Enfoque de las privaciones:** Si  $x$  se obtiene de  $y$  mediante un incremento simple entre quienes no sufren privaciones, entonces  $M(x; z) = M(y; z)$ . El resultado de la medición no cambia.
- **Monotonicidad:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante un incremento de privaciones entre los pobres, entonces  $M(x; z) < M(y; z)$ . La monotonicidad exige que la pobreza disminuya si la mejora ocurre en una dimensión de privación de una persona pobre. Cada medición  $M_\alpha$  con  $\alpha > 0$  satisface la monotonicidad.

<sup>11</sup> Si  $x_{ij} > y_{ij}$  se da un incremento simple entre los no pobres si  $i'$  no está en  $Z$  para  $y$ , es decir  $y_{ij} \geq z_{ij}$  ya sea que  $i$  sea o no pobre.



- **Monotonicidad débil:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante un incremento simple, entonces  $M(x; z) \leq M(y; z)$ . Cada  $M_\alpha$  y  $H$  satisfacen esta propiedad. Asegura que la pobreza no aumente cuando hay mejora inequívoca en las condiciones de vida de la población.
- **Monotonicidad dimensional:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante un incremento dimensional entre los pobres, entonces  $M(x; z) < M(y; z)$ . Entonces la pobreza disminuye cuando la mejora ocurre en una dimensión de privación y la elimina por completo. Solo  $M_\alpha$  satisface la monotonicidad dimensional.
- **No trivialidad:**  $M$  alcanza al menos dos valores diferentes. Uno máximo cuando las personas sufren privaciones máximas ( $x^0$ ) o logra privaciones mínimas cuando las personas no sufren privaciones y se acercan a la línea de corte  $z$  ( $x^z$ ); asigna un valor de 1 a  $x^0$  y un valor de 0 a  $x^z$ .
- **Normalización:**  $M$  alcanza un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 1. Se puede ver si la medida es sensible a la desigualdad entre los pobres, siempre que satisfaga el principio de monotonicidad. Se debe promediar los vectores de desempeño de dos personas pobres mediante transferencias progresivas.
- **Transferencia Débil:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  promediando los desempeños entre los pobres, entonces se genera menor pobreza:  $M(x; z) \leq M(y; z)$ . Esta propiedad se da siempre que  $\alpha > 1$ .
- **Reorganización débil:** Si se obtiene  $x$  de  $y$  mediante una reorganización decreciente de la asociación entre los pobres, entonces  $M(x; z) < M(y; z)$ .

**Tabla 21: Definiciones, ventajas y desventajas del Índices de Pobreza Multidimensional**

MEDIDA	VENTAJAS Y DESVENTAJAS
<p>Tasa de recuento: <math>H=q/n</math></p>	<p>La tasa de recuento o conteo mide el porcentaje de la población que es pobre después de haber sido identificados con la línea de corte dual <math>pk</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- No cumple el principio de monotonicidad dimensional, ni monotonicidad.</li> <li>- No es sensible a la magnitud de la privación.</li> </ul>
<p>Promedio de la proporción de privaciones: <math>A= c(k) /(qd)</math></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A es una medida multidimensional que transmite la cantidad de dimensiones en las que una persona pobre promedio sufre privaciones, además cumple con la monotonicidad.</li> </ul>
<p>Tasa de recuento ajustada: <math>M_0 = H \cdot A</math></p> <p>También definida como: <math>M_0 = \mu(g^0(k))</math></p>	<p>Definición 1: La tasa de recuento ajustada a la dimensión refleja la proporción del total de carencias que experimenta la población pobre, respecto al máximo posible de carencias que podría experimentar toda la población</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usa datos ordinales.</li> <li>- En principio cumple con la propiedad de monotonicidad, ya que si una persona pobre comienza a sufrir privaciones en otra dimensión, A aumenta y por lo tanto también <math>M_0</math>.</li> <li>- Mide la prevalencia de la pobreza y el alcance promedio de las privaciones de una persona pobre.</li> </ul>
<p>Brecha promedio de la pobreza: <math>G= g^1(k) / g^0(k) </math></p>	<p>G es la brecha promedio de la pobreza de todas las instancias en las cuales las personas pobres sufren privaciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es sensible a la magnitud de la privación.</li> </ul>
<p><math>M_1 = H \cdot A \cdot G</math></p> <p>También definida como: <math>M_1 = \mu(g^1(k))</math></p>	<p>Definición 2: La brecha de la pobreza ajustada a las dimensiones está dada por <math>M_1=H \cdot A \cdot G</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mide la prevalencia de la pobreza.</li> <li>- Toma en cuenta el promedio de privaciones.</li> </ul>

MEDIDA	VENTAJAS Y DESVENTAJAS
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Da cuenta de la magnitud promedio de privaciones cuando los pobres sufren privaciones.</li> <li>- Cumple el principio de monotonicidad, ya que si una privación se profundiza en una dimensión <math>g_{ij}^1(k)</math>, la medida <math>M_1</math> aumentará. Sin embargo no se sabe que tan pequeña o grande es la privación, esto da paso a la definición 3.</li> </ul>
Severidad promedio de las privaciones: $S =  g_2(k) / g_0(k) $	Suprime las brechas más pequeñas y enfatiza en las más grandes.
$M_2 = H \cdot A \cdot S$  También definida como:  $M_2 = \mu(g^2(k))$	Definición 3: La medición ajustada a las dimensiones $P_2$ está dada por $M_2 = H \cdot A \cdot S$ .  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Da cuenta de la prevalencia, la amplitud y la severidad de la pobreza.</li> <li>- Satisface la propiedad de transferencia.</li> <li>- Es sensible a la desigualdad con las que las privaciones se distribuyen entre los pobres.</li> </ul>
$M_\alpha = H \cdot A \cdot G \cdot S$  También definida como:  $M_\alpha = \mu(g^\alpha(k))$	Definición 4: En general, la definición para la familia de medidas ajustadas FGT está dada por $M_\alpha = \mu(g^\alpha(k))$ para $\alpha > 0$ .  <ul style="list-style-type: none"> <li>- <math>M_\alpha</math> satisface las propiedades de: descomponibilidad, invariancia de replicación, simetría, enfoques de la pobreza y privaciones, monotonicidad débil y dimensional, la no trivialidad, la normalización y la reorganización débil para <math>\alpha \geq 0</math>; la monotonicidad para <math>\alpha &gt; 0</math>; y la transferencia débil para <math>\alpha &gt; 1</math>.</li> </ul>

FUENTE: (Alkire & Foster, 2007)

### 2.2.5.5 Pasos del Método Multidimensional

El índice de la pobreza multidimensional es un método de identificación que: Identifica si una persona sufre de privaciones en cada dimensión y además cuenta las dimensiones en que una persona sufre privaciones, es decir es

pobre, por lo que el valor del IPM es el resultado de dos medidas: la tasa de la incidencia (H) multidimensional y la intensidad o amplitud (A) de la pobreza. Para calcular este indicador multidimensional, cada persona de una misma familia se clasifica como pobre o no pobre, dependiendo del número de privaciones que sufra su familia. En síntesis los pasos a seguir son:

- 1) Identificar si una persona sufre o no sufre de una privación en cada una de las dimensiones (Salud, Educación y Calidad de Vida). Es decir la primera línea de corte está basada en dimensiones específicas que identifican si una persona sufre privaciones con respecto a esa dimensión.
- 2) Definir cuantas privaciones debe tener una persona para que sea considerada pobre, es decir se define un umbral de pobreza por debajo del cual se consideran a las personas pobres. En este sentido el PNUD hace una reflexión al decir que una sola carencia podría no suponer que se viva en la pobreza, por ello el IPM requiere que un hogar sufra carencias en varios indicadores simultáneamente.

Para identificar a los pobres multidimensionales se suman los puntajes de privación de cada hogar y así se obtiene la privación total del hogar, (c). A fin de distinguir entre pobres y no pobres, se utiliza como punto de corte el valor 33,3%, equivalente a un tercio de los indicadores ponderados. De acuerdo al valor que tome c, se determina la pobreza de la siguiente manera:

**Tabla 22: Tipo de pobreza**

Valor de c	Tipo de pobreza
Si $c \geq 33,3\% \rightarrow$	Pobreza multidimensional.
Si $20\% \geq c \leq 33,3\% \rightarrow$	Hogares vulnerables o con riesgo de caer en la pobreza multidimensional.
Si $c \geq 50\% \rightarrow$	Pobreza multidimensional extrema.

FUENTE: (Alkire & Foster, 2007)

La Incidencia (H) de la pobreza es la proporción de personas pobres según el IPM que tienen carencias en, al menos, el 33,3% de los indicadores tomados en consideración. Y la intensidad (A) media de la pobreza es la cantidad media de carencias que sufren simultáneamente las personas. Por lo tanto el valor del IPM resume la información sobre las múltiples carencias en una única cifra.

- 3) Se debe aplicar las medidas FGT debidamente ajustadas a las dimensiones para reflejar la amplitud de las múltiples privaciones de los pobres.

#### 2.2.5.6 Ejemplo

A continuación se ejemplifica el procedimiento para el cálculo del índice multidimensional, bajo las nuevas medidas. Para ello primero se considera una matriz de logros o desempeños:

$$y = \begin{bmatrix} 13 & 9 & 4 & 2 \\ 8 & 5 & 10 & 15 \\ 15 & 7 & 2 & 5 \\ 12 & 14 & 8 & 9 \end{bmatrix}$$

Donde los vectores de corte están dados por Z y son:  $Z = [13 \quad 12 \quad 3 \quad 8]$

Con ello se construye una Matriz de Carencias, se asigna 1 cuando están por debajo de la línea de pobreza (Z) o se asigna 0 cuando están sobre dicha línea. De esta manera la metodología se enfoca sólo en la población pobre.

$$g^0 = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 1 \\ 1 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$



Se crea un vector (c) que totaliza las carencias:  $c = \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 3 \\ 1 \end{bmatrix}$

Para identificar a los pobres se establece la línea de pobreza a través de las dimensiones k que se supongan. En el ejemplo suponer  $k = 2$ . Con ello se obtiene la matriz de carencias censurada:

$$g^0(k) = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix} \quad c(k) = \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 3 \\ 0 \end{bmatrix}$$

A partir de ello, se puede calcular la incidencia de la pobreza:

$$H = \frac{q}{n} = \frac{3}{4} = 0.75$$

Sin embargo la incidencia (H) de la pobreza presenta una desventaja, ya que el valor H no cambia si un individuo pobre aumenta o disminuye el número de dimensiones en las que sufre una carencia. Por ello se da paso al índice de intensidad de la pobreza (A):

$$c(k) = \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 3 \\ 0 \end{bmatrix} \rightarrow \begin{matrix} 3/4 = 0.75 \\ 2/4 = 0.50 \\ 3/4 = 0.75 \\ 0/4 = 0.00 \end{matrix}$$

$A = (0,75 + 0,5 + 0,75)/3 = 0.67 \rightarrow$  En promedio los pobres experimentan carencia en el 67% de las dimensiones, lo que representa una pobreza multidimensional extrema.

Como se vio en la teoría existen 4 definiciones que cumple la metodología multidimensional de pobreza, y todas se desprenden de la anterior, la primera es la tasa de recuento ajustada que toma valores entre 0 y 1.

Cuando  $M_0=1$ , quiere decir que el 100 % de la población en estudio es pobre.  $M_0$  viene dada por:

$$M_0 = H * A = \frac{q \sum_{p=1}^q c_p}{n} = \frac{\sum_{p=1}^q \frac{p}{d}}{n} = \frac{\text{total de carencias de los pobres}}{nd}$$

$$M_0 = 0,75 * 0,67 = 0.50 \rightarrow \text{El 50\% de la población en estudio es pobre.}$$

Para demostrar la propiedad de monotonía dimensional, si una persona pobre aumenta sus carencias, entonces:

$$c(k) = \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 3 \\ 0 \end{bmatrix} \rightarrow c(k) = \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 4 \\ 0 \end{bmatrix} \rightarrow \begin{matrix} 3/4 = 0,75 \\ 2/4 = 0,50 \\ 4/4 = 1 \\ 0/4 = 0,00 \end{matrix}$$

$A = (0,75+0,5+1)/3=0.75 \rightarrow$  En promedio los pobres experimentan carencia en el 75% de las dimensiones.

$M_0 = H*A = (0,75)*(0,75) = 0.56 \rightarrow$  Queda comprobado que  $M_0$  satisface el axioma de monotonía dimensional.

Expresión formal de  $M_0$ :

$$M_0 = \frac{H * A}{nd} = u(g^0(k)) \rightarrow \text{Total de carencias de los pobres.}$$

$$g^0(k) = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$M_0 = 8/16 = 0,50 = u(g^0(k))$$

Otra definición que cumple es que la brecha de la pobreza ajustada a las dimensiones está dada por  $M_1=H*A*G$ . Para ello considerar la matriz normalizada  $M_1$

$$y = \begin{bmatrix} 13 & 9 & 4 & 2 \\ 8 & 5 & 10 & 15 \\ 15 & 7 & 2 & 5 \\ 12 & 14 & 8 & 9 \end{bmatrix}$$

$$Z = [13 \quad 12 \quad 3 \quad 8]$$

$$g^0(k) = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$g^1(k) = \begin{bmatrix} 13 - 13/13 & 9 - 12/12 & 0 & 2 - 8/8 \\ 8 - 13/13 & 5 - 12/12 & 0 & 0 \\ 0 & 7 - 12/12 & 2 - 3/3 & 5 - 8/8 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$g^1(k) = \begin{bmatrix} 0 & 0.25 & 0 & 0.75 \\ 0.38 & 0.58 & 0 & 0 \\ 0 & 0.42 & 0.33 & 0.38 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$G = |g^1(k)|/|g^0(k)| = (3.09/8) = 0.39 \rightarrow$  Falta en promedio el 39% de desempeño a la población pobre para estar por debajo de la línea de pobreza.

$M_1 = u(g^1(k)) = (3.09/16) = 0.19 \rightarrow$  En promedio a la población le falta el 19% de desempeño para dejar de ser pobres.

Una tercera definición es la medida ajustada a las dimensiones  $P_2$ , está dada por  $M_2 = H^*A^*S$ . En este caso considerar la matriz de brechas normalizadas al cuadrado:

$$g^1(k) = \begin{bmatrix} 0 & 0.25 & 0 & 0.75 \\ 0.38 & 0.58 & 0 & 0 \\ 0 & 0.42 & 0.33 & 0.38 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$g^2(k) = \begin{bmatrix} 0 & 0.25^2 & 0 & 0.75^2 \\ 0.38^2 & 0.58^2 & 0 & 0 \\ 0 & 0.42^2 & 0.33^2 & 0.38^2 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$g^2(k) = \begin{bmatrix} 0 & 0.06 & 0 & 0.56 \\ 0.14 & 0.34 & 0 & 0 \\ 0 & 0.18 & 0.11 & 0.14 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$S = |g^2(k)|/|g^0(k)| = (1.53/8) = 0.19 \rightarrow$  Falta en promedio el 19% de desempeño a la población pobre para estar por debajo de la línea de pobreza.

$M_2 = u(g^2(k)) = (1.53/16) = 0.095 \rightarrow$  En promedio a la le falta el 9,5% de desempeño para dejar de ser pobres.

La cuarta definición está dada por  $M_\alpha = \mu(g^\alpha(k))$  para  $\alpha \geq 0$ . Siguiendo el mismo procedimiento para  $\alpha > 2$ .

## 2.2.6 Características de un Buen Indicador

Los indicadores además deben cumplir con una serie de características, para darles valor y sentido al elaborarlos, de acuerdo a UNRISD (1988), citado por Espinoza (2012), se distinguen las siguientes, las mismas que tienen concordancia con el índice multidimensional. (Mogollón Plazas & Solano Parra, 2012, pág. 7) Ver Tabla 23.

- Viabilidad: Que pueda ser identificado un método práctico de recolección de datos o un conjunto alternativo de tales métodos a partir de la selección de indicadores.
- Explícito: El indicador debe describir de forma clara y precisa las operaciones necesarias para el cálculo de la variable a medir, además de ser claro en cuanto a conceptos y términos.
- Relevante: Asegurar que el indicador mida los objetivos vinculados.
- Respaldo teórico: Asociar el indicador con un marco teórico que delimite la variable de medición contribuye a mejorar la selección y a esclarecer

los alcances del indicador, además de explicar porque ese indicador y no otro evaluará el objeto de estudio.

- Confiable: Contar con los datos suficientes y demostrables.
- Económico y accesible: El proceso para llevar el indicador a la práctica y obtener información a partir de él, debe ser de recolección sencilla y disponible a un costo razonable.
- Oportuno: Deben permitir obtener información en tiempo real, de forma adecuada y oportuna.

**Tabla 23: Características de un indicador, Justificación del Índice Multidimensional de Pobreza Alkire Foster**

CARACTERÍSTICA	ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL
Viabilidad	Este índice utiliza micro datos de encuestas de hogares, información que se puede obtener del INEC, el mismo que representa una fuente confiable, además el índice es viable pues ya ha sido aplicado en otros países y además el Ecuador está en un proceso de incorporación de esta nueva metodología.
Relevancia	Con este índice se genera valiosa información para analizar la pobreza desde una perspectiva multidimensional. Además con sus variantes se puede obtener información de la intensidad, incidencia y severidad de la pobreza.
Explicito	De hecho ya se explicó su proceso de identificación y agregación, mediante el uso de la familia de índices (FGT) Foster, Greer y Thorbecke, con las medidas ajustadas del índice multidimensional de Alkire y Foster.
Respaldo Teórico	Se basa en la teoría de Amartya Sen sobre las capacidades y funcionamientos, donde las capacidades vienen dadas por las diferentes combinaciones alternativas de funcionamientos, entre las cuales una persona puede elegir libremente.
Económico y accesible	Se pueden utilizar las estadísticas existentes, sin embargo para lograr un trabajo más profundo se puede aplicar una encuesta para recolectar los datos de todas

CARACTERÍSTICA	ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL
	las variables necesarias. En este trabajo se emplean los datos de una encuesta levantada en Nabón y Pucara sobre el Bienestar y la Calidad de Vida de las personas, la misma que cuenta con la mayoría de las variables necesarias para calcular el índice de pobreza multidimensional.
Confiable	Los datos del INEC son una fuente confiable, los datos utilizados en esta investigación fueron obtenidos de la Encuesta de Bienestar los mismos que se obtuvieron de una muestra calculada con el 92% de confianza.
Oportuno	Es un índice oportuno porque se puede calcular con varias bases de datos, y sirve para la aplicación de políticas públicas, y también para la evaluación de las mismas.

FUENTE: (Mogollón Plazas & Solano Parra, 2012)

### **2.2.7 Ventajas y desventajas/limitaciones del Índice de Pobreza Multidimensional.**

El índice que mide la pobreza multidimensional tiene múltiples ventajas, el hecho de respaldarse en una teoría, le da fuerza, sustento, y relevancia, por lo que llega a ser una medida confiable de la pobreza, además no subestima, ni sobreestima la pobreza gracias al método de identificación de corte dual que utiliza, al establecer ponderaciones para su cálculo y al utilizar información de hogares y no de cuentas nacionales, lo que refleja de mejor manera la realidad.

El método multidimensional ve la problemática de la pobreza en su conjunto, superando la parcialidad de otros métodos, además gracias a las propiedades que cumple satisface varias características como el ser comparable no solo dentro del país, sino entre países, el poder descomprimirlo de acuerdo a las dimensiones de estudio, y descomponerlo de acuerdo a grupos de interés, de ahí se desprende la importancia del índice al poder estudiarlo de acuerdo a las condiciones socio económicas - culturales y geográficas; de acuerdo, al género, a la etnia, al territorio:

urbano – rural, por regiones, o de acuerdo a la dimensión de la pobreza, por lo que representa una herramienta muy útil para los encargados de formular políticas públicas.

Sin embargo en la práctica existen limitaciones en cuanto a los datos disponibles, ya que no siempre se cuenta con suficiente información, por lo que en algunos casos se ve la necesidad de hacer valoraciones manuales para dichos datos faltantes, sin embargo en el informe del PNUD se justifica este error, ya que el umbral que fija el índice es la carencia en al menos seis indicadores de la calidad de vida, o en tres indicadores de calidad de vida y un indicador de salud o educación. Lo que hace al índice menos sensible ante tales variaciones.

Otra limitación es que a veces es difícil contar con todos los datos necesarios en una misma encuesta, en los informes de Desarrollo Humano al respecto se ha dejado de lado el componente económico y el componente de empoderamiento, ya que no se cuentan con datos en una misma encuesta de ingresos, y a su vez con los datos referentes a salud y educación<sup>12</sup>.

El PNUD, ha plasmado algunas ventajas, desventajas y/o limitaciones<sup>13</sup> del Índice de Pobreza Multidimensional que se pueden sintetizar en la siguiente tabla:

---

<sup>12</sup> Al respecto las Encuestas Demográficas y de Salud recogen datos sobre el empoderamiento de las mujeres para algunos países, en el caso de Ecuador se cuenta con dichos datos solo en la Encuesta de Gobernabilidad, Pobreza Subjetiva y Participación Ciudadana, que se realizó en marzo del año 2004. Sin embargo para el informe de Desarrollo Humano del año 2011 se ha trabajado con los datos de la Encuesta Mundial de Salud aplicada en el año 2003.

<sup>13</sup> Tomado de la página web Informes para el Desarrollo Humano en: <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

**Tabla 24: Ventajas y desventajas del Método de la Pobreza Multidimensional**

VENTAJAS	DESVENTAJAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiene su base conceptual en la teoría de Amartya Sen.</li> <li>- El carácter multidimensional ve a la pobreza en su conjunto, no abarca solo los ingresos.</li> <li>- Se trabaja con información de hogares y no de cuentas Nacionales, utiliza datos ordinales. Genera una visión más detallada de la pobreza a nivel nacional.</li> <li>- Es un indicador que genera valiosa información para aplicar políticas focalizadas.</li> <li>- Involucra en su medición varios aspectos de la vida del ser Humano y a diferencia del IDH, establece pesos iguales para cada indicador.</li> <li>- Esta medida es comparable con otros países.</li> <li>- La metodología satisface una serie de propiedades útiles. La principal es que hay como descomponerlo por subgrupo de población (por ejemplo, región o grupo étnico) para mostrar las características de la pobreza multidimensional para cada grupo.</li> <li>- Además, puede ser descomprimido, lo que revela la dimensión en la que se generan más privaciones.</li> <li>- Para la identificación de la pobreza utiliza ponderaciones, lo que resulta mucho mejor que identificar de manera unidimensional o por intersección, ya que en el primer caso se exagera el número de pobres y en el segundo caso se subestima la pobreza.</li> <li>- Cumple con la propiedad de monotonicidad dimensional a través del cual una expansión en el rango de privaciones sufridas por una persona pobre se ve reflejada en el nivel general de pobreza.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Limitación de datos.</li> <li>- Datos inconsistentes más que nada en el ámbito de la salud.</li> <li>- Valoraciones manuales para los datos faltantes.</li> <li>- Las desigualdades entre hogares podrían ser severas, y podría no quedar plasmado en el índice.</li> <li>- El índice general no mide la desigualdad entre los pobres, por el contrario esto se puede reflejar en el desglose por grupos que revelan la desigualdad grupal.</li> <li>- En los informes las estimaciones presentadas hasta la fecha están basados en datos disponibles públicamente y cubren varios años entre 2000 y 2010, lo que limita la posibilidad de realizar comparaciones directas entre países.</li> </ul>

FUENTE: Informes para el Desarrollo Humano



Si bien es cierto este método presenta muchas ventajas también se debe considerar que mientras no se disponga de los datos necesarios para medirla, se van a seguir utilizando las mismas variables. En oportunidades, es necesario recolectar información que sea relevante como es la opinión pública en temas relacionados al empoderamiento, la participación entre otras que ya en la teoría y en los indicadores anteriores se han mencionado para poder operacionalizar estos conceptos en toda su extensión. En la encuesta de Bienestar se cuentan con estos datos, por lo que en el siguiente capítulo se utilizará dicha información para medir y analizar la pobreza multidimensional.

### **2.3 RELACIÓN DEL IPM CON LOS OBJETIVOS DEL MILENIO Y CON LOS OBJETIVOS DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR**

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD en septiembre del año 2000 firma el acuerdo de la Declaración del Milenio, en donde se establecieron 8 objetivos que abarcaron diferentes dimensiones de los problemas que enfrenta la sociedad. Dichos objetivos se plantearon para ser combatidos hasta el año 2015, y se exponen a continuación:

1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
2. Lograr la enseñanza primaria universal.
3. Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
4. Reducir la mortalidad infantil.
5. Mejorar la salud maternal.
6. Combatir el VIH/SIDA.
7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
8. Fomentar la asociación mundial para el desarrollo.



Además para cada objetivo se establecieron indicadores para medirlos y así proporcionar medidas verificables para su cumplimiento, en la siguiente Tabla se muestran los indicadores para cada Objetivo.

**Tabla 25: Objetivos e Indicadores del Milenio**

OBJETIVO	INDICADORES
1. Pobreza extrema y el hambre:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas con ingresos inferiores a un dólar diario.</li><li>- Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre.</li></ul>
2. Educación primaria universal:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Velar porque todos los niños y niñas puedan terminar un ciclo completo de educación primaria.</li></ul>
3. Equidad de género y autonomía de la mujer:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Eliminar las desigualdades de género en la educación primaria y secundaria, de preferencia antes de 2005, y en todos los niveles de la educación, antes de 2015.</li></ul>
4. Reducir la mortalidad infantil:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad de niños menores de cinco años.</li></ul>
5. Mejorar la salud materna:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Reducir, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad materna en tres cuartas partes.</li></ul>
6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Detener y comenzar a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA</li><li>- Detener y comenzar a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves.</li></ul>
7. Garantizar la sostenibilidad ambiental:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales y revertir la pérdida de recursos ambientales.</li><li>- Reducir a la mitad, para el año 2015, la proporción de personas que carecen de acceso continuo a agua potable y a servicios sanitarios básicos.</li><li>- Mejorar considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de los barrios más precarios.</li></ul>

OBJETIVO	INDICADORES
<p>8. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, regulado, previsible y no discriminatorio, lo que incluye el compromiso de lograr una buena gobernabilidad, el desarrollo y la reducción de la pobreza, en cada país y en el plano internacional.</li> <li>- Atender las necesidades especiales de los países menos desarrollados, lo que incluye el acceso a cuotas para sus exportaciones libres de aranceles y un programa mejorado de alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados, así como la cancelación de sus deudas bilaterales y la concesión de asistencia para el desarrollo más generosa destinada a los países que se hayan comprometido a reducir la pobreza.</li> <li>- Atender las necesidades especiales de los países sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo.</li> <li>- Encarar de manera general los problemas de la deuda de los países en desarrollo, aplicando medidas nacionales e internacionales con el fin de garantizar la sostenibilidad de los países a largo plazo.</li> <li>- En cooperación con los países en desarrollo, elaborar y aplicar estrategias que proporcionen a los jóvenes un empleo digno y productivo.</li> <li>- En colaboración con los laboratorios farmacéuticos, proporcionar acceso a los medicamentos de primera necesidad y a precios asequibles en los países en desarrollo.</li> <li>- En cooperación con el sector privado, velar para que se puedan aprovechar los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.</li> </ul>

FUENTE: (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009)

Estos objetivos han mostrado importancia al fijar responsabilidades y metas de cumplimiento en los diferentes países, sin embargo también han presentado serias limitaciones y críticas hasta el punto de ser considerados objetivos imposibles de alcanzar “dado que las condiciones económicas y políticas internacionales que generan la pobreza global y la desigualdad no han formado parte de la discusión”. (Spicker, Alvarez Leguizamón, & Gordon, 2009, pág. 237), por ejemplo el último objetivo planteado sobre



fomentar una asociación mundial para el desarrollo en la práctica no ha sido cumplido. Otra limitación es el hecho de eludir la desigualdad, ya que al considerar el valor nacional sin subdividir por zonas geográficas, el promedio nacional se ve afectado y en los informes se puede estar dando una visión errónea de la realidad, al considerar que el país si ha cumplido el objetivo cuando al interior existen muchos cantones o provincias que están por debajo del promedio nacional.

También vale la pena reflexionar sobre el primer objetivo, que al parecer es una medida arbitraria. El establecer la extrema pobreza en base a las personas que viven con menos de 1 US\$ diario, no considera las diferencias sociales, económicas y culturales de los distintos países, además el hecho de que tengan por ejemplo 2 dólares diarios no garantiza que estas personas hayan salido de la pobreza, con este objetivo se cae en la parcialidad de medir la pobreza en base a una sola dimensión: el ingreso.

Sin embargo si se visualiza los objetivos en su conjunto es evidente que ellos forman parte de las dimensiones que se consideran al medir la pobreza de una manera multidimensional, de hecho de los diez indicadores que componen el índice de pobreza multidimensional, 8 corresponden a los objetivos del milenio. Por ello no se trata de discutir sobre las dimensiones de los objetivos del milenio que de hecho se deberían generar como Derechos de los Seres Humanos, y como tales respetarse y cumplirse, garantizando las capacidades de las personas; sino sobre su alcance y desagregación para tener indicadores acordes a la realidad.

Los objetivos con respecto a salud, alimentación, educación, vivienda y empleo, forman parte de las necesidades básicas de la población, las mismas que de seguro se deben cumplir, pero considerando al territorio y al ser humano, teniendo en cuenta otros aspectos como su participación, sus capacidades y su satisfacción con el entorno, aspectos que la medida multidimensional de la pobreza si toma en cuenta. Desde esta perspectiva

la medida multidimensional representa una estrategia para hacer el seguimiento a los indicadores de los objetivos del milenio, a la vez que da las herramientas necesarias para conocer los grupos vulnerables para combatir la pobreza.

Por su parte el Plan Nacional para el Buen Vivir de Ecuador para los años 2008 – 2013 ha dado grandes pasos en la incorporación de sus objetivos hacia la consecución del Buen Vivir, para ello se plantean 12 objetivos con sus respectivas políticas, líneas base y metas. Con lo que se puede dar seguimiento a la ejecución y evaluación del proceso de planificación. Estos objetivos están vinculados a la soberanía, a las capacidades de la ciudadanía, auspicia la igualdad, la integración social y la mejora de la calidad de vida, garantiza los derechos de la naturaleza, del trabajo, la participación pública y un nuevo sistema económico social en base a los principios de una economía solidaria. En lo que sigue se muestran dichos objetivos y sus metas agrupadas no por objetivo sino clasificadas según la principal dimensión de estudio en salud, educación, empleo, vivienda, desigualdad, cultura y participación, dimensiones que forman parte de la pobreza multidimensional y que más adelante servirán para escoger los indicadores relevantes a ser considerados en el cálculo de la pobreza multidimensional en el cantón Nabón. Ver Tabla 26.

Objetivos del Plan Nacional para el Buen Vivir:

1. Auspiciar la igualdad, cohesión e integración social y territorial en la diversidad.
2. Mejorar las capacidades y potencialidades de la ciudadanía.
3. Mejorar la calidad de vida de la población.
4. Garantizar los derechos de la naturaleza y promover un ambiente sano y sustentable.
5. Garantizar la soberanía y la paz, e impulsar la inserción estratégica en el mundo y la integración Latinoamericana.

6. Garantizar el trabajo estable, justo y digno en su diversidad de formas.
7. Construir y fortalecer espacios públicos, interculturales y de encuentro común.
8. Afirmar y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad.
9. Garantizar la vigencia de los derechos y la justicia.
10. Garantizar el acceso a la participación pública y política.
11. Establecer un sistema económico social, solidario y sostenible.
12. Construir un Estado democrático para el Buen Vivir.

**Tabla 26: Metas del Plan Nacional para el Buen Vivir**

<b>VIVIENDA Y HOGAR</b>	<b>Línea Base</b>
- Alcanzar el 82% de viviendas con acceso a agua entubada por red pública.	2008 72%
- Disminuir un 33% el porcentaje de hogares que viven en hacinamiento.	2008 18%
- Alcanzar el 80% de las viviendas con acceso a servicios de saneamiento.	2008 62.2%
- Disminuir a 35% el porcentaje de hogares que habitan en viviendas con características físicas inadecuadas.	2008 44%
- Disminuir a 60% el porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo.	2008 71%
- Alcanzar el 97% de viviendas con servicio eléctrico.	2008 95.5%
- Alcanzar el 98% las viviendas en zona urbana con servicio eléctrico y el 96% en la zona rural.	2008 Urbano 97.9% Rural 90.4%
- Aumentar a 71% el porcentaje de hogares de vivienda es propia.	2008 68%
- Triplicar el porcentaje de hogares con acceso a internet.	2008 7%
- Alcanzar el 50% de hogares con acceso a teléfono fijo.	2008 37%
<b>EDUCACIÓN</b>	<b>Línea Base</b>
- Alcanzar el 98% de matrícula en educación básica.	2008 93%
- Incrementar a 66.5% la matrícula de adolescentes en bachillerato.	2008 53%
- Alcanzar mayores porcentajes de alumnos en las calificaciones de Buena y al menos un 8% en Muy Buena en los cursos 4to, 7mo., 10mo. año de Educación Básica en las asignaturas de Ciencias sociales, Matemática, Ciencias Naturales y Lenguaje.	
- Al menos el 46% de las y los docentes obtienen una calificación de "muy buena" en la Evaluación Interna y el 60% obtiene una calificación de "buena" en la evaluación de conocimientos específicos.	2008 Ev. Interna 24% Con. Esp. 43.5%



- Reducir al 10% el analfabetismo funcional.	2008	16%
- Alcanzar el promedio de América Latina (31) en la tasa de matrícula en educación superior.	2008	28%
- Llegar a 1500 becas de cuarto nivel hasta el 2013.	2008	118
- Aumentar en 75% los artículos publicados en revistas indexadas.	2007	423
- Alcanzar el 0,44% de gasto en I+D+i como porcentaje del PIB.	2007	0.23%
- Alcanzar el 55% los establecimientos educativos rurales con acceso a internet, y el 100% de los urbanos.	2007 Urbano 23% Rural 6%	
- Incrementar en un 40% el acceso a la educación superior de los jóvenes de los quintiles 1 y 2.	2008 Q1 10% Q2 16%	
- Aumentar al 80% de la población indígena que habla alguna lengua nativa.	2008	62%
- Alcanzar el 3,34 en el índice de desarrollo de las tecnologías de información y comunicación.	2007	2,75
<b>SALUD</b>		<b>Línea Base</b>
- Aumentar a 4 meses la duración promedio de lactancia materna exclusiva.	2004	2.7
- Reducir en un 45% (14%) la desnutrición crónica.	2006	26%
- Garantizar un consumo kilo calórico diario de proteínas mínimo de 260 Kcal /día. Línea base año 2006.	Q <sub>1</sub> 188.6 Q <sub>2</sub> 281.6 Q <sub>3</sub> 279.3 Q <sub>4</sub> 301.5 Q <sub>5</sub> 350.8	
- Disminuir al 3,9% el bajo peso al nacer en niños y niñas.	2008	5.4%
- Reducir al 5% la obesidad en escolares.	2001	5.3%
- Reducir la incidencia de paludismo en un 40%.	2008	57.4%
- Disminuir a 4 la razón de letalidad del dengue hemorrágico.	2009	5.8
- Reducir en un 25% la tasa de mortalidad por SIDA.	2008	4.8
- Reducir a 2 por 100.000 la tasa de mortalidad por tuberculosis.	2008	5%
- Reducir a la tercera parte la tasa de mortalidad por enfermedades causadas por mala calidad del agua.	2008	3.2%
- Reducir a un 18% la tasa de mortalidad por neumonía/ influenza.	2006	23%
- Aumentar al 70% la cobertura de parto institucional público.	2007	52%
- Aumentar a 7 la calificación del funcionamiento de los servicios de Salud Pública.	2008	5.81
- Reducir en 25% el embarazo adolescente.	2007	18.4%
- Disminuir en 35% (40 por cada 100.000 nacidos vivos) la mortalidad materna.	2007 62 p/c 100.000 nacidos vivos	
- Reducir en un 35% (3.7 por cada 1000 nacidos vivos) la mortalidad neonatal precoz.	2007 5.7 p/c 1000	
- Erradicar la incidencia de tuberculosis en las cárceles.	2008	152
<b>EMPLEO</b>		<b>Línea Base</b>
- Alcanzar el 40% en la tasa de ocupación plena en personas con discapacidad.	2007	33%
- Reducir a la cuarta parte (0.7%) el porcentaje de niños y niñas que trabajan y no estudian.	2007	2.9%



- Tender a 1 en la igualdad de horas dedicadas al trabajo reproductivo. (Trabajo Doméstico, Cuidado de Hijos, Trabajo Voluntario )	2008 T D 2,8 CH 2,4 TV 0,2
- Disminuir en 10 puntos el subempleo bruto nacional.	2008 58%
- Revertir la tendencia creciente del desempleo juvenil y reducirlo en un 24%.	2008 11,6%
- Incrementar en un 25% la productividad media laboral en el sector industrial.	2008 13623
- Aumentar en 4 veces el porcentaje de la PEA que recibe capacitación pública para su beneficio profesional.	2006 2%
- Alcanzar el 12% de indígenas y afro ecuatorianos ocupados en el sector público.	2007 7%
<b>CULTURA Y PARTICIPACIÓN</b>	<b>Línea Base</b>
- Triplicar el porcentaje de la población que realiza actividad física más de 3,5 horas a la semana.	2007 9.3%
- Incrementar a 0,4 el índice de integración latinoamericana.	2008 0.29
- Aumentar en 40% el tiempo semanal dedicado a la cultura.	2007 4,11%
- Aumentar al 30% los bienes patrimoniales con acceso a la ciudadanía.	2009 80000
- Triplicar el porcentaje de personas que realiza actividades recreativas y/o de esparcimiento en lugares turísticos nacionales.	2007 10,1%
- Duplicar el porcentaje de personas con participación activa en asociaciones de productores, comerciantes o agricultores.	2008 2,4%
- Aumentar al 50% la participación de mayores de 18 años en organizaciones de la sociedad civil.	2008 36%
- Alcanzar el 30% de participación de las mujeres en cargos de elección popular.	2009 23%
- Alcanzar el 15% de participación de jóvenes en cargos de elección popular.	2009 7%
- Aumentar el acceso a participación electoral de ecuatorianos y ecuatorianas en el exterior a 0,7.	2008 0,57%
- Alcanzar el promedio de América Latina (57%) en el apoyo a la democracia.	2008 56%
- Aumentar a 8 la calificación de la población con respecto a su satisfacción con la vida.	2008 7
<b>DESIGUALDAD Y POBREZA POR NBI</b>	<b>Línea Base</b>
- Reducir la pobreza por NBI en la frontera norte en un 25% en el área urbana, y en un 50% en el área rural.	2008 Urbano 34% Rural 84%
- Reducir la pobreza por NBI en la frontera sur en un 20% en el área urbana, y en un 50% en el área rural.	2008 Urbano 26% Rural 79%
- Reducir la pobreza por NBI en la frontera centro en un 25% en el área urbana, y en un 50% en el área rural.	2008 Urbano 30% Rural 81%
- Revertir la desigualdad económica, al menos a niveles de 1995.	2006 0.46
- Alcanzar el 40% de personas con seguro social.	2008 24%
- Erradicar la mendicidad infantil.	2006 3000
- Disminuir en un 27% el porcentaje de personas que recibe un salario menor al mínimo vital.	2008 41%





- Reducir en un 22% el nivel de concentración de la tierra.	2008	0.7836
- Reducir en 10% la concentración del acceso al crédito.	2007	0.438
- Duplicar la participación de la agricultura familiar campesina en las exportaciones agrícolas.	2008	14%
- Reducir la brecha de intermediación en 20%, (87.8) hasta el 2013.	2008	109.7

FUENTE: Plan Nacional para el Buen Vivir 2008 - 2013

ELABORACIÓN: Propia

Los objetivos del Plan Nacional para el Buen Vivir, van mucho más allá de los Objetivos del Milenio, pues se toma en cuenta al territorio y a la población como punto de partida, sin embargo existen metas que son muy generales, se deben ver los índices en su conjunto, de ser posible en una misma base, y si no se tiene una sola fuente de información se debería gestionar un sistema que cruce la información de los diferentes hogares, de lo contrario no se conoce cuál es la población que será estudiada. Debería tener mayor prioridad atender las carencias o necesidades de una persona pobre, que las de una persona no pobre, ya que con ello se disminuye la desigualdad.

Dentro del Plan Nacional para el Buen Vivir hay varios objetivos que medirán la calidad de los servicios brindados por el sector público, por ejemplo en la educación, al tener indicadores referentes a calificaciones se estimara el desempeño profesor – alumno. Otros objetivos quieren mejorar la calidad del servicio brindado por el personal, esto con la finalidad de mejorar el ambiente de trabajo y la atención a la ciudadanía en general.

Las dimensiones del IPM responden a varias metas tanto de los objetivos del milenio como del Plan Nacional para el Buen Vivir, lo que le convierte en una herramienta útil al momento de determinar poblaciones objetivo para ejecutar programas y proyectos, contar con una línea base y evaluar los resultados. El IPM desagrega a la población en subgrupos de acuerdo a características socio – económicas como etnia, ubicación geográfica, genero, edad, condición de migrante o no migrante, rango de ingresos, etc. Lo que brinda información minuciosa para la toma de decisiones, para la focalización de programas.



Entonces el IPM se puede utilizar para el monitoreo de los avances del Plan Nacional para el Buen Vivir ya que varias de las metas del Plan forman parte de las variables de cada dimensión considerada en el índice multidimensional. En ese contexto, el Gobierno ha planteado la nueva medida, como parte de la política del Plan para el Buen Vivir 2013-2017, en la que por primera vez el Estado destaca la importancia de contar con otros parámetros que abarquen más variables para identificar, con mayor certeza, el número de pobres.

## **CAPÍTULO 3**

### **3. ÁMBITO DE ESTUDIO: CANTÓN NABÓN**

#### **3.1 INTRODUCCIÓN**

Hasta aquí se ha presentado los aspectos teóricos de la pobreza y su medición. En este capítulo se analizan los datos de los Censos de Población y Vivienda para caracterizar la zona de estudio a través de variables socio demográficas y económicas, además se revisan las políticas aplicadas y la información del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. A partir de lo cual se examina la situación actual del cantón y los cambios producidos con respecto a la calidad de vida de los hogares al obtener indicadores desagregados territorialmente que no oculten la desigualdad que se genera de indicadores que muestran promedios nacionales. Todo ello con la finalidad de ayudar en la formulación, aplicación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas.

El territorio si bien tiene como soporte la geografía (elementos ambientales y naturales) constituye más bien un producto social y cultural, es decir es el resultado de la apropiación del espacio por parte de las personas que lo habitan, por ello la necesidad de estudiar indicadores desagregados territorialmente. El territorio es “un todo complejo-natural, que incluye a la población humana y sus asentamientos e incorpora las prácticas culturales de los seres humanos en comunidad y sociedad” (Coraggio, 2009, pág. 2) por ello la cultura comprende toda una serie de prácticas y símbolos que nos permite relacionarnos.

Por su parte, la población es la dimensión social más importante que cobra sentido cuando se la estudia territorialmente. “Su volumen, estructura por sexo y edad y ritmo de crecimiento constituyen factores estrechamente interrelacionados entre sí, pero que también condicionan los demás hechos

sociales. Por ejemplo, el ritmo de crecimiento de la población define la magnitud del crecimiento de la oferta de fuerza de trabajo así como la demanda global de bienes y servicios, en particular de los sociales como: salud, educación, vivienda o seguridad social” (Cerdeña & Vera, 2008, pág. 48). En este sentido se estudia el crecimiento poblacional, ya que de acuerdo a ello se debe planificar el desarrollo local.

También se analiza la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, en el caso particular de Nabón, que es un territorio rural, donde el 31.68% de su población es indígena (5.034 personas), y además presenta el 72.7% de sus hogares con pobreza por NBI, el mayor índice con respecto a la provincia del Azuay. Así se toma en cuenta al territorio y a la población. Finalmente se analizan brevemente las políticas que se han implementado para combatir la pobreza, a nivel Nacional como a nivel local, bajo la normativa del Plan Nacional del Buen Vivir y del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Nabón.

### **3.2 DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN SOCIO – DEMOGRÁFICA Y ECONÓMICA DE LA ZONA DE ESTUDIO: CANTÓN NABÓN**

#### **3.2.1 Ubicación**

El cantón Nabón se encuentra localizado al sureste de la provincia del Azuay, en la Sierra ecuatoriana, cuenta con una superficie de 668.2 km<sup>2</sup>. Está formado por 4 parroquias: Nabón (Cabecera Cantonal), Cochapata, Las Nieves y El Progreso. La parroquia Nabón abarca a su vez el territorio indígena integrado por cuatro comunas jurídicas: Shiña. Chunazana, Morasloma y Puca (Ver Mapa 1). Nabón es un cantón predominantemente rural, esto se refleja en los dos últimos censos, cuando más del 90% de su población reside en el área rural. La densidad poblacional del cantón es de 25.11 habitantes por km<sup>2</sup>, esta baja densidad es el reflejo del lento crecimiento poblacional de Nabón y de la dispersión de la población dentro del mismo.

La parroquia Nabón Centro es la que presenta el mayor índice de densidad debido a la concentración de recursos, bienes y servicios que posee, sin embargo, también se debe considerar que las comunidades indígenas que abarca si han sufrido un despoblamiento que no se refleja en la densidad debido a la gran influencia de la cabecera cantonal. Por otro lado la densidad poblacional de la parroquia Cochapata es de casi 22 personas por km<sup>2</sup>, mientras que en las parroquias de Las Nieves y El Progreso la densidad baja alrededor de 12 personas por km<sup>2</sup> en promedio<sup>14</sup>. Este despoblamiento en gran medida es explicado por los fuertes procesos migratorios que se desarrollan en el cantón.

**Mapa 1: Ubicación geográfica del Cantón Nabón**



FUENTE: Cartografía digital. INEC. Escala 1:250.000. 2009.

ELABORACIÓN: Propia

<sup>14</sup> En el anexo 1 se presentan los datos de la población, la superficie y la densidad del cantón, de acuerdo a sus zonas de planificación (parroquias).

En el territorio las prácticas ambientales que se dan comúnmente no son las más adecuadas, muchas de ellas causan un deterioro medio ambiental, sin embargo el 92.7% de los hogares se encuentran satisfechos con su entorno natural y medio ambiental. Dentro de las prácticas ambientales que se dan en el territorio, el 21.82% de los hogares quema chaparro, el 45.34% quema basura, el 21.19% tala bosques, el 39.4% arroja desperdicios en lugares no permitidos, el 23% usa químicos como pesticidas y el 4.6% de los hogares realizan actividades relacionadas a la caza<sup>15</sup>. Las actividades que realiza la población se encuentran localizadas de manera tal, que según el PDOT del cantón Nabón el territorio es predominantemente agrícola.

Nabón es un territorio seguro, donde prevalecen los valores y los principios de las personas. Valores y principios como el amor, la comprensión, el respeto, la confianza, la responsabilidad y la solidaridad, que se evidencian en sus prácticas culturales como la minga dentro de las practicas comunitarias, esto se evidencia en la satisfacción del 92.7% de los hogares. Además solo el 4.3% de la población piensa que los asaltos en su localidad son frecuentes y se dan todos los meses, el 9.2% piensan que se dan varias veces al año, mientras que el 87% restante piensan que no son frecuentes, que se dan raras veces o casi nunca, información que corrobora los resultados sobre la satisfacción con la seguridad del cantón<sup>16</sup>.

### 3.2.2 Estructura de la Población

Según datos de los Censos realizados en el País, la población del Cantón ha tenido un crecimiento promedio anual del 0.5% desde el año 2001 hasta el 2010, pues la población pasó de 15121 habitantes en el censo del 2001 a 15892 en el censo 2010. Con esta cifra, Nabón representa tan solo un 2% de

<sup>15</sup> Resultados de la Encuesta de Bienestar Subjetivo aplicada en Nabón.

<sup>16</sup> En el anexo 2 se encuentran cuadros con los resultados con respecto al medio ambiente y a la seguridad.



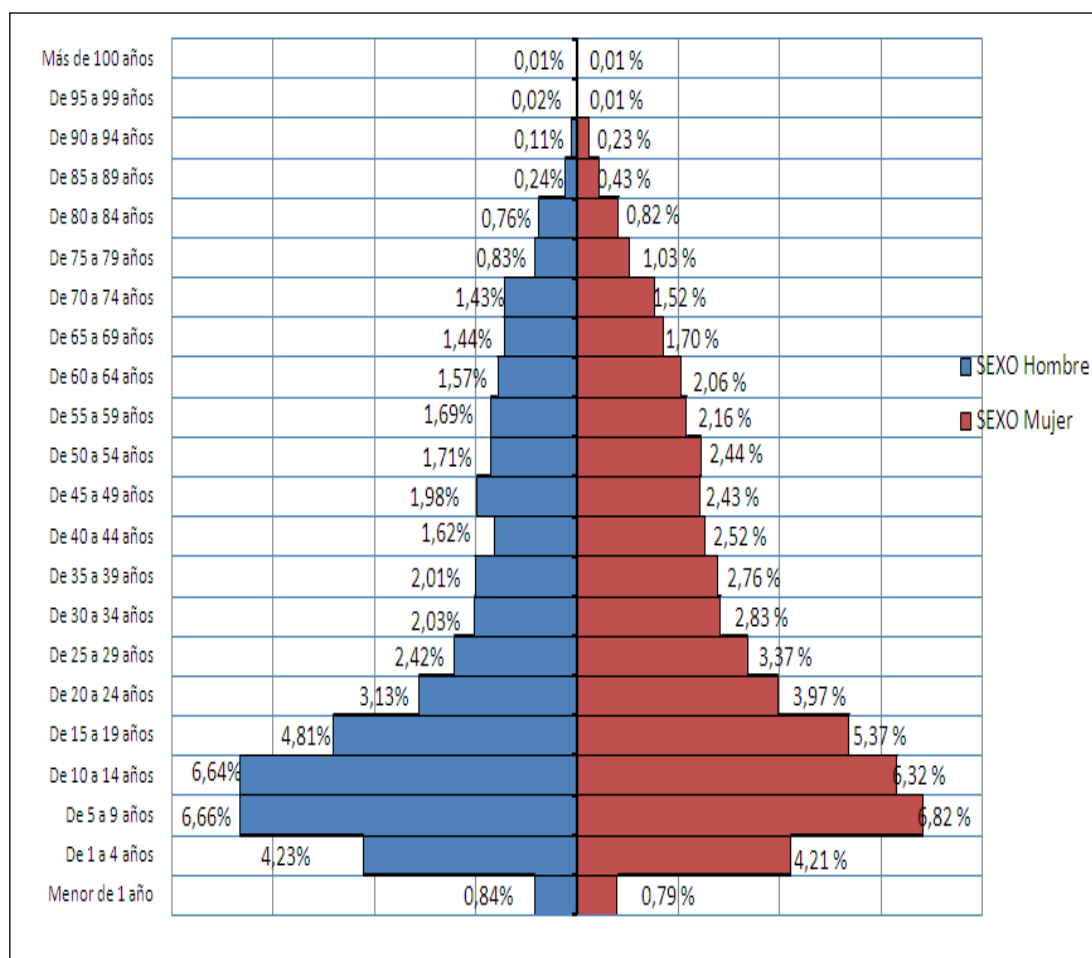
la población de la provincia del Azuay, su diversidad étnica forma un territorio interesante para el estudio.

La estructura de la población de Nabón representa una campana y evidencia que la población de Nabón es relativamente joven y se concentra en edades entre los 5 y 30 años. Esto se ve reflejado en el índice de envejecimiento<sup>17</sup> que representa el 29%, es decir que por cada 100 personas menores a 15 años existen 29 personas mayores a 64 años. Además se puede observar la existencia de feminización de la población (Ver Gráfico 1), estas diferencias se visualizan en los rangos de edad comprendidos entre 20 y 65 años y se explica por el elevado índice de emigración masculina que se ha registrado en el cantón hasta antes del año 2000, lo que ha generado un desequilibrio en la población de acuerdo al sexo. Es así que en todas las parroquias existe una relación mujer – hombre mayor, el índice de feminidad del cantón es 116.5, es decir por cada 100 hombres existen 16 mujeres más. La mayor diferencia se da en la parroquia Nabón Centro y Cochapata, donde su índice de feminidad representa 118.5 y 117.9 respectivamente. Mientras que diferencias menores se dan en las parroquias El Progreso y Las Nieves, con 108 y 111.9 respectivamente<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> El índice de envejecimiento es el resultado del cociente de la población de 64 años y más años de edad y la población menor de 15 años. Permite apreciar los cambios intergeneracionales derivados del envejecimiento y pone de manifiesto los cambios en las demandas sociales, sobre todo en materia de salud y en el sentido de las transferencias intergeneracionales. Fuente metodológica: SIISE.

<sup>18</sup> En el anexo 3 se presentan los datos de la población de acuerdo al sexo y a las parroquias. Además se presenta el índice de feminización.

**Gráfico 1: Pirámide de la Población del Cantón Nabón 2010**


FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: PDOT Nabón

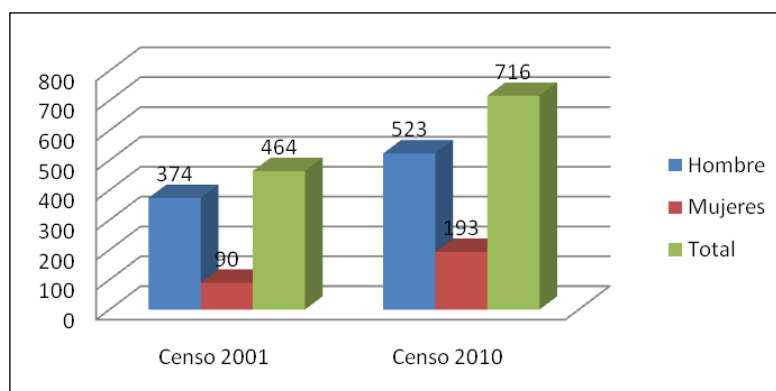
### 3.2.3 Migración

Los movimientos migratorios se encuentran presentes dentro del cantón, si bien hasta el año 2000 se registró migración masculina cuatro veces mayor que la migración femenina, en el período comprendido entre el 2001 y el 2010 la migración no solo aumentó y creció a una tasa promedio del 4.43% cada año, sino también la migración femenina aumento aunque la mayoría de emigrantes fueron hombres. (Ver Gráfico 2). El principal motivo por el que sale la población es por trabajo, la falta de empleo provoca flujos migratorios internos y externos. De acuerdo al PDOT del cantón Nabón “La migración internacional, interna y temporal es un problema presente en todo el



cantón, a ello se suma que la población migrante en su mayoría son jóvenes, es decir el territorio se queda sin mano de obra, sin embargo existe retorno”. (PYDLOS, 2012).

**Gráfico 2: Emigración del Cantón por sexo. Censo 2001 y 2010**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010.

ELABORACIÓN: PDOT Nabón

La migración total en el cantón representa el 4.5% de su población, valor mucho mayor al promedio nacional del país que es del 1.94%, y al de la provincia del Azuay, donde la migración representa el 3.86% de su población total. Las parroquias en donde se da el fenómeno migratorio en mayor medida son en las comunidades indígenas de Nabón Centro (Shiña, Puca, Chunazana y Morasloma) y en la parroquia Las Nieves, ambas zonas rurales donde la dotación de servicios, como se presenta más adelante, es mínima.<sup>19</sup>

Como resultado de la migración, ha existido un decremento en la población de las comunidades, y de la parroquia Las Nieves, trayendo consigo la desintegración familiar, una posible tendencia al envejecimiento de la población, la inserción de las mujeres al mercado laboral y la aparición de nuevas culturas generadas por la migración. Sin embargo, se evidencia que las tasas de crecimiento de la emigración total tienden a disminuir por dos razones, la primera, por el efecto de la crisis que ha afectado a los países

<sup>19</sup> En el anexo 4 se presenta el cuadro sobre la Emigración, por parroquias y por sexo.

desarrollados, y la segunda, por las políticas que el Estado ha implementado como el Plan Retorno, dando como resultado el retorno de los emigrantes al lugar del destino ayudando a que el sector productivo del cantón se vaya dinamizando.

### **3.2.4 Empleo y trabajo**

En cuanto al trabajo en el cantón Nabón el 71% de la población se encuentra en edad de trabajar (PET), de los cuales el 54% de la población son ocupados, el 45.2% son inactivos y el 0.85% representa el desempleo. La estructura de la población de acuerdo al sexo presenta diferencias ya que si bien existen más mujeres que hombres en la población en edad de trabajar, en la población ocupada la mayoría son hombres y de acuerdo a las personas inactivas y desempleadas la mayoría son mujeres. Esta estructura se mantiene en todas las parroquias del cantón, evidenciándose de esta manera que existe desigualdad en el acceso al mercado laboral.<sup>20</sup>

De la población que se encuentra ocupada, la principal actividad a la que se dedican en el cantón y en todas las parroquias es la agricultura, el promedio cantonal representa el 57.6%. Otra actividad importante en el cantón es la construcción y el comercio, que representan respectivamente el 13.5% y el 5% de la población ocupada. Actividades relacionadas con los servicios son mucho menores y representan tasas alrededor del 2.5%. La única parroquia que presenta diferencias en la ocupación de sus habitantes es la parroquia Nabón Centro en la parte urbana, es decir el centro cantonal, donde la principal actividad es el comercio y los servicios, representando el 34% y el 35% respectivamente.

Existen actividades que son compartidas por hombres y mujeres dentro del cantón como la agricultura, la manufactura, el comercio, las actividades de

---

<sup>20</sup> En el anexo 5 se presentan todos los datos de la estructura del empleo en Nabón de manera desagregada de acuerdo a sus parroquias.



alojamiento y servicio de comidas, la administración pública, defensa y los servicios, mientras que son actividades realizadas exclusivamente por hombres, la construcción, el transporte y las relacionadas con la explotación de minas, servicios de agua potable y electricidad, y son actividades exclusivas de la mujer aquellas de los hogares como empleadores. En todas las parroquias en mayor medida se encuentran ocupados los hombres, es así que por cada 100 hombres ocupados existen 110 hombres no ocupados, mientras que en el caso de las mujeres por cada 100 mujeres ocupadas existen 229 personas no ocupadas.

La población inactiva del cantón Nabón generalmente se dedican a los quehaceres domésticos o a estudiar, son menores los casos en los que las personas son rentistas, jubilados o no trabajan a causa de alguna incapacidad. En todas las parroquias del cantón la población que es solo estudiante es mayor en el caso de los hombres, mientras que en el caso de las mujeres la mayoría se dedica a los quehaceres domésticos. De esta manera se sigue evidenciando una desigualdad, en el acceso al trabajo de acuerdo al género.

El desempleo en el cantón presenta índices bastante bajos, esto se puede explicar porque la mayoría de la población en edad de trabajar se dedica a estudiar, otro tanto bastante alto se dedica a actividades domésticas, otros son jubilados y rentistas, por lo que los desempleados suman solo aquellas personas que se encuentran buscando trabajo o son cesantes. En este sentido existen 96 personas en el cantón que se consideran desempleados y representan tan solo el 0.9% de la población. De acuerdo al PDOT del cantón Nabón, “una prioridad dentro del cantón es generar fuentes de trabajo en el territorio, para que la economía del cantón se dinamice y la población opte por vivir en el cantón bajo buenas condiciones de vida, ya que la falta de empleo produce éxodos de población joven fuera del cantón, ya que la producción es poco competitiva” y una parte alta de la población se desplaza hacia otros lugares para trabajar.

### 3.2.5 Educación

En cuanto a la educación la cobertura ha mejorado en el cantón, sin embargo, aún existe un 12.9% de la población que no tienen ningún nivel de educación, porcentaje que supera al promedio provincial que es del 4.6%. Las parroquias más afectadas en cuanto a la carencia de educación son las que se encuentran en la parte rural de Nabón Centro, es decir las comunidades indígenas, que presentan el 16% de su población mayor a 5 años, sin ningún nivel educativo, además presenta un porcentaje mayor a la media cantonal la parroquia El Progreso. Es así que la población de Nabón presenta un bajo logro educativo, pues el 69.8% de la población tiene solo algún grado de educación dentro de la primaria y tan solo el 15.8% de la población presenta un nivel de educación mayor a la primaria. Esta estructura es diferente para Nabón Urbano en donde el 42.9% de la población presenta un nivel educativo mayor a la primaria, así se evidencian las diferencias en cuanto al acceso a educación en el territorio urbano y rural del cantón<sup>21</sup>.

Otro indicador educativo que da cuenta de la problemática educacional del cantón es el analfabetismo, que representa el 17.8% de su población, es decir 2537 personas no saben ni leer, ni escribir. Además es un problema que se hace evidente en mayor medida en la población femenina ya que el analfabetismo representa el 21.6% de su población, mientras que el analfabetismo en el caso de los hombres representa el 13.1%, de esta manera se evidencia la desigualdad en el acceso a la educación, en donde nuevamente las comunidades indígenas son las que se ven más afectadas.

---

<sup>21</sup> En el anexo 6 se presentan los datos de educación, con respecto al logro educativo y al analfabetismo en el cantón, de acuerdo a sus parroquias.

### **3.2.6 Salud**

Con respecto a la salud del cantón, se cuenta con centros de salud adscritos al Ministerio de Salud Pública, y a Unidades médicas de salud del Seguro Social Campesino, sin embargo, tan solo el 11.42% de la población está afiliada o al Seguro Social o al Seguro Campesino, por lo que el acceso a los mismos es limitado. La parroquia que menos tasa de afiliación presenta son las comunidades indígenas de Nabón Centro ya que solo el 7.3% de su población está afiliada, en tanto que la parroquia El Progreso presenta la mayor tasa de cobertura que representa el 16.85% de su población, porcentaje aún bajo<sup>22</sup>.

### **3.2.7 Características de la Vivienda**

Dentro del cantón Nabón, según el censo del 2010, existen 4122 viviendas ocupadas y 4143 hogares, en este sentido la mayoría de los hogares ocupan una vivienda, en pocos casos existe más de un hogar por vivienda. Además se presencian 2669 viviendas abandonadas, lo que representa el 31.11% de las viviendas del cantón, con este dato se puede corroborar la información antes mencionada de que en Nabón se está dando un despoblamiento, por causas diversas como la poca cobertura de servicios básicos, la calidad de la educación y la salud, las fuentes laborales, entre otras, que, en consecuencia causan el fenómeno migratorio dentro del cantón. En la tabla 27 se presenta el porcentaje de hogares que no cuentan con las características de la vivienda adecuadas, relacionadas al tipo de piso y a contar con servicio higiénico exclusivo para el hogar, la cobertura de servicios de agua potable, alcantarillado, electricidad, recolección de basura, teléfono, acceso a internet y celular.

Las características de las viviendas no son las más adecuadas ya que el 58% de ellas tienen piso de tierra, la zona rural de las comunidades

---

<sup>22</sup> En el anexo 7 se presentan datos de la afiliación al seguro social por parroquias.

indígenas y las parroquias Cochapata y El Progreso presentan un porcentaje mayor al del cantón con tasas superiores al 60%, mientras que en la zona urbana presenta el 13.2% de viviendas con piso de tierra. La cobertura de un sistema de agua entubada por red pública dentro de la vivienda y el servicio de alcantarillado es baja, tan solo el 26.6% y el 20.3% de las viviendas respectivamente cuenta con estos servicios. Además el 27% de las viviendas no poseen un servicio higiénico exclusivo para el hogar, nuevamente la parte urbana es la mejor dotada mientras que las parroquias Cochapata, El Progreso y las comunidades indígenas presentan mayores tasas de carencia.<sup>23</sup>

**Tabla 27: Características de la Vivienda, Cobertura de Servicios**

SECTOR	PISO	AGUA	ALC	SER HIG	ELEC	BAS	INT	TEL	CEL P	CEL H
Nabón Centro	55.4	68.2	75.2	18.2	6.8	79.4	98.4	87.7	29.7	35.7
Nabón C. Urbano	13.2	21.7	14.7	10.7	1.5	5.0	95.1	66.4	26.0	33.0
Nabón C. Rural	62.5	76.1	85.4	19.4	7.8	92.0	98.9	91.3	30.2	36.2
Cochapata	65.8	80.0	91.7	36.2	9.3	97.9	99.4	86.3	45.8	52.3
El Progreso	61.8	92.7	93.1	48.0	11.8	97.8	99.1	92.1	36.0	43.0
Las Nieves	49.4	63.5	61.9	30.3	9.1	85.9	98.7	84.9	39.9	46.4
<b>Nabón Total</b>	<b>57.8</b>	<b>73.4</b>	<b>79.7</b>	<b>26.9</b>	<b>8.2</b>	<b>86.2</b>	<b>98.7</b>	<b>87.7</b>	<b>34.4</b>	<b>41.0</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

La cobertura de servicio eléctrico es la característica más elevada dentro del cantón, en la zona urbana de Nabón Centro alcanza el 98.5% de cobertura, mientras que en la zona rural la cobertura es menor y representa alrededor del 90.5% en promedio. Nuevamente la parroquia El Progreso es la que menos cobertura presenta. Con respecto al sistema de recolección de basura, este es un servicio nuevo que se está implementando en el cantón y por ello aun la cobertura que presenta es baja, el 87% de las viviendas no tiene servicio de recolección de basura y las que menor cobertura presentan son las parroquias El Progreso y Cochapata.

<sup>23</sup> En el anexo 8 se presentan los datos de las viviendas y sus características.

En cuanto a las tecnologías de la información y comunicación el 98.7% de los hogares no tienen acceso a internet dentro del hogar, pero existen centros que prestan el servicio. Además el 88% de los hogares del cantón no tienen servicio telefónico, sin embargo el acceso a teléfonos celulares está presente en el 65% de la población, y en el 59% de los hogares. Las parroquias El progreso y las comunidades indígenas representan porcentajes mayores a la media en cuanto a no tener servicio telefónico fijo, mientras que en el acceso a teléfonos celulares más del 60% de los hogares si presenta acceso. La parroquia Cochapata es la que menos acceso a celular tiene.

Del análisis anterior se puede concluir que la parroquia el Progreso es la que mayores tasas de carencia presenta, en consecuencia de ello también es la parroquia que mayor porcentaje de viviendas abandonadas posee, pues el 62% de las mismas se encuentran abandonadas. La parroquia Cochapata no se queda muy atrás, el no poseer cobertura de servicios básicos, obliga a que los índices de pobreza del cantón no cambien y sigan siendo los menores de la provincia. Las diferencias entre la zona urbana y rural también se hacen presentes.

### **3.2.8 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas**

La pobreza del cantón por NBI está presente en el 72.7% de los hogares, lo que representa 3010 hogares que por lo menos sufren una carencia en: características de la vivienda, servicios adecuados, asistencia escolar, hacinamiento o dependencia económica. Mientras que el 37.3% presentan pobreza por NBI Extrema representando 1547 hogares que sufren al menos dos carencias simultáneamente. Las parroquias más afectadas son El Progreso y Cochapata, seguido de las comunidades indígenas. Ver Tabla 28.

**Tabla 28: Necesidades Básicas Insatisfechas**

Parroquia	Car. Inad.	Ser. Inad.	Hacinamiento	Dep. Económica	Educación	NBI	NBI Extrema
Nabón Centro	55,3%	27,3%	21,6%	2,5%	3,3%	68,8%	31,6%
Nabón Urbano	13,3%	6,7%	9,0%	0,3%	0,0%	23,5%	5,5%
Nabón Rural	62,4%	30,8%	23,7%	2,9%	3,8%	76,5%	36,1%
Cochapata	65,4%	47,9%	24,5%	1,7%	0,7%	79,4%	47,1%
El Progreso	61,6%	56,7%	19,1%	0,4%	4,3%	82,3%	49,1%
Las Nieves	49,5%	34,4%	20,0%	2,6%	9,0%	68,5%	34,9%
<b>TOTAL</b>	<b>57,6%</b>	<b>36,0%</b>	<b>21,7%</b>	<b>2,1%</b>	<b>3,4%</b>	<b>72,7%</b>	<b>37,3%</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

De acuerdo a las dimensiones consideradas en el índice de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, en Nabón el 57.6% de las viviendas presentan características inadecuadas, es decir o las paredes son de material deficiente o el piso es de tierra. La parroquia que presenta mayor carencia es Cochapata con el 65.4% de sus viviendas con características inadecuadas, en segundo lugar se encuentran las comunidades indígenas con el 62.4%. Con respecto a las viviendas y al espacio para dormir el 21.7% de ellas presenta hacinamiento crítico, es decir existen más de tres personas en promedio por cuarto para dormir, de igual manera las parroquias con mayor carencia son Cochapata y las comunidades indígenas, ambas con carencias mayores al promedio cantonal. Además el 36% de los hogares presentan servicios inadecuados, la vivienda no tiene conexión a acueductos o tubería, o no posee un sistema de alcantarillado, esta carencia es más profunda en las parroquias de El progreso y Cochapata, donde el 56.7% y el 48% de los hogares respectivamente presentan carencias de estos servicios.

La dependencia económica no se presenta como un problema para el cantón ya que solo representa un 2.1% de los hogares con este tipo de carencia que se refiere a los hogares que tienen más de 3 miembros por persona ocupado y que el Jefe(a) del hogar hubiera aprobado como máximo



dos años de educación primaria, es decir este indicador da cuenta de las necesidades a cubrir con el ingreso del jefe(a) del hogar. Así mismo el indicador de Educación que toma en cuenta la asistencia escolar es muy bueno, ya que solo el 3.4% de los hogares presentan al menos un niño que no asista a la escuela, sin embargo en la parroquia Las Nieves este si es un problema ya que alrededor del 9% de los hogares presentan al menos un niño que no asista a la escuela<sup>24</sup>.

De esta manera el cantón Nabón presenta serias dificultades en cuanto al empleo, a la salud, al alcantarillado, a la vivienda y en menor medida a la educación y a la dependencia económica del hogar. Las diferencias entre la parte urbana y rural son evidentes en cuanto a la dotación de servicios básicos y de características del hogar.

#### **3.2.8.1 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas de acuerdo al tamaño del hogar**

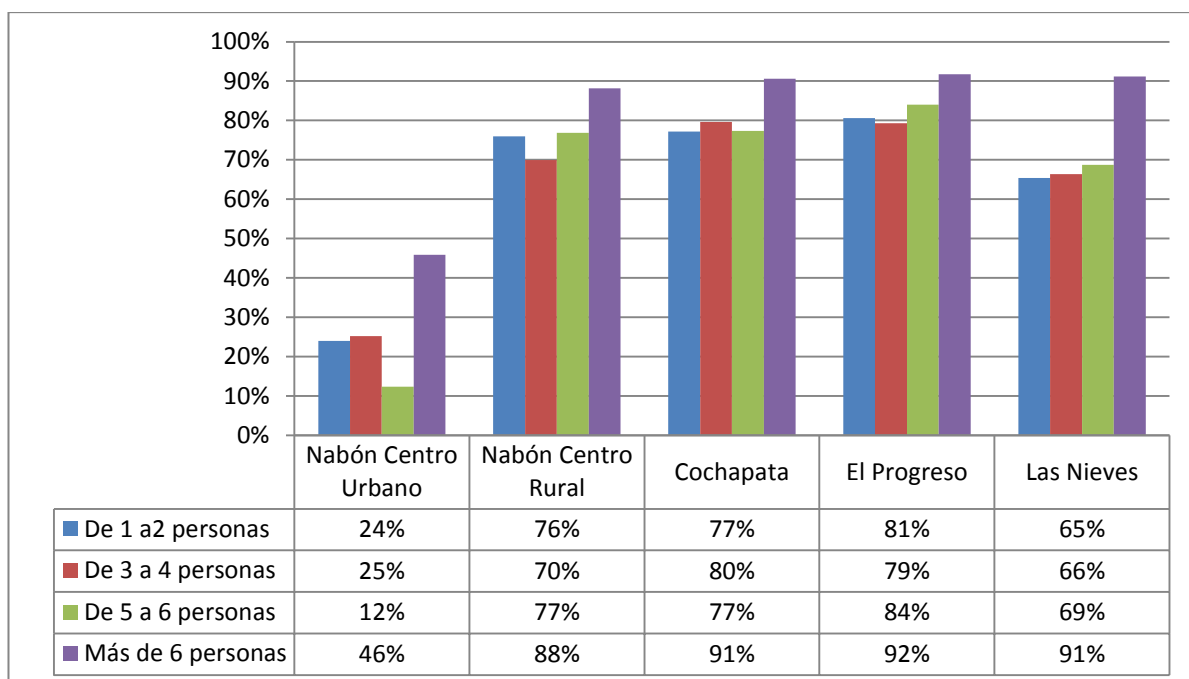
Con respecto al tamaño del hogar, el número promedio de personas por hogar en el cantón Nabón es 3.83, en la zona urbana el promedio es menor, 3.56 personas, mientras que en la zona rural el número de personas por hogar es mayor, en el caso de las comunidades indígenas es 4.08 personas por hogar<sup>25</sup>. Sin embargo al considerar que el número de personas por hogar varía de 1 a 16 personas, la desviación estándar es 2.34, con lo que se demuestra que existe una alta dispersión al interior de los hogares de acuerdo al número promedio de personas por hogar. Por ello se ha clasificado a los hogares en cuatro grupos, aquellos conformados por una o dos personas, los que se encuentran entre el promedio de 3 a 4 personas, aquellos de 5 a 6 personas y los que están formados por más de 6 personas, para ver la incidencia de la pobreza de acuerdo al tamaño del hogar.

<sup>24</sup> En el anexo 9 se presentan los datos de los hogares con necesidades básicas insatisfechas.

<sup>25</sup> Los datos se encuentran en el anexo 10: Estructura de los hogares de Nabón, según Tamaño.

De esta manera se puede observar en los gráficos 3 y 4 la desigualdad que existe de acuerdo al tamaño del hogar, en donde aquellos hogares conformados por menos personas son menos propensos a tener pobreza, mientras que son más los hogares pobres cuando están conformados por más de 5 personas. De acuerdo a las parroquias del cantón la que mayor tasa de pobreza por NBI presenta es la parroquia El Progreso. Por su parte la pobreza por NBI extrema evidencia mayores desigualdades de acuerdo al tamaño del hogar, la parroquia Cochapata es la que más hogares con pobreza presenta.

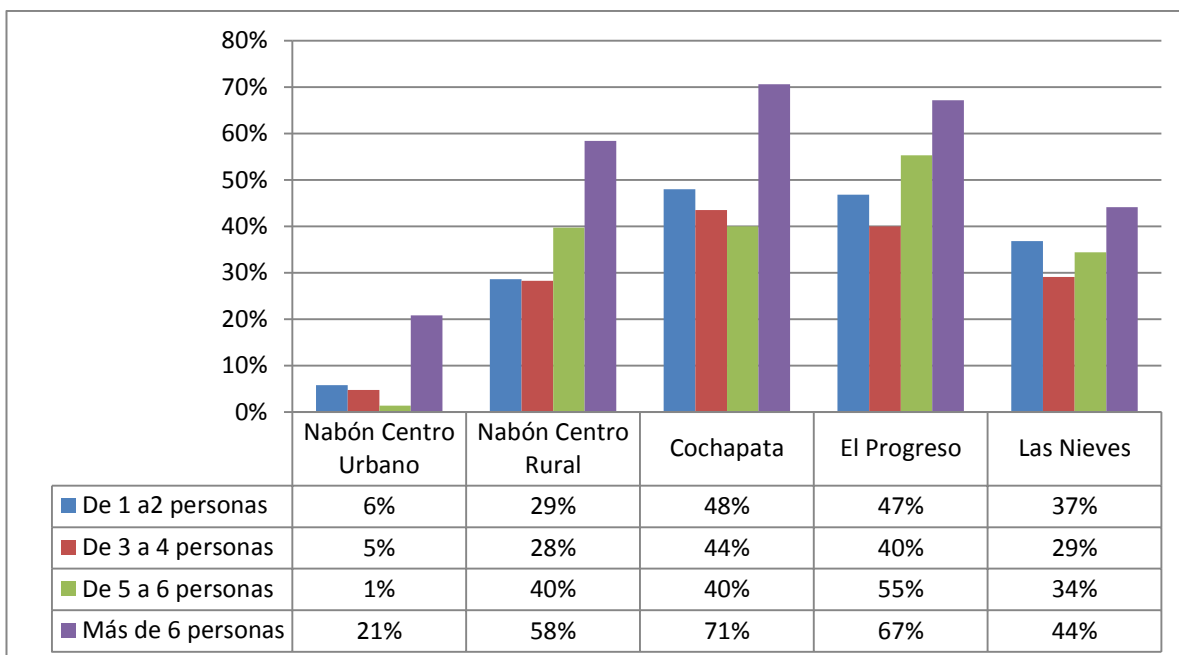
**Gráfico 3: Hogares con Pobreza por NBI por Tamaño del hogar**



FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

**Gráfico 4: Hogares con Pobreza por NBI Extrema por Tamaño del hogar**



FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

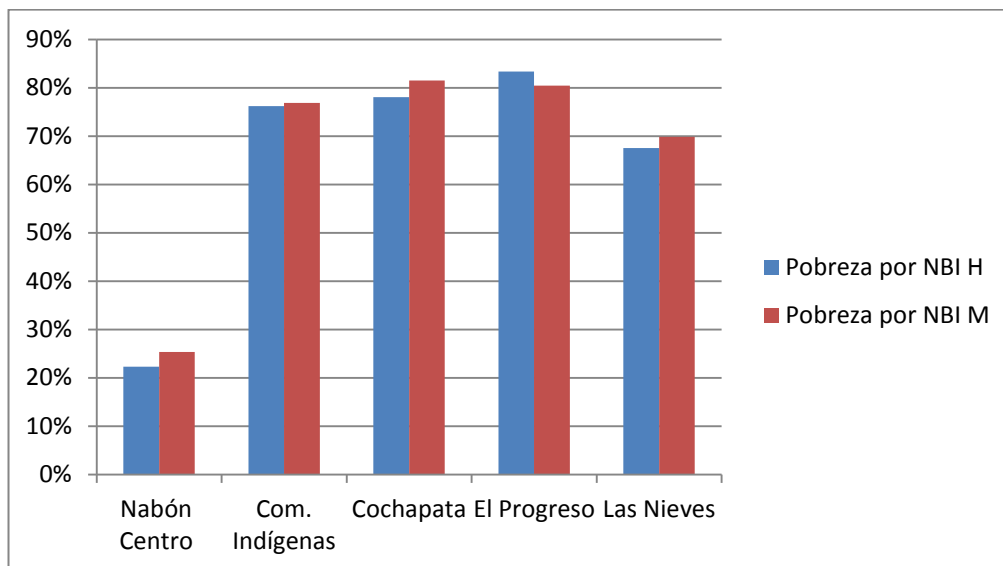
### 3.2.8.2 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas de acuerdo al género del jefe del hogar.

Al considerar el género se evidencia el desigual acceso a los recursos económicos y sociales, que tienen las personas según el sexo, lo que constituye una forma de desigualdad. En cuanto a la estructura del hogar con respecto a la jefatura del mismo, el 63% de los hogares tienen jefatura de hogar masculina, mientras que en el 37% de los hogares la jefatura es femenina, esta estructura se mantiene en todas las parroquias del cantón<sup>26</sup>. Es así que la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas es mayor en los hogares con jefatura de hogar femenina, ya que si bien absolutamente existen menos hogares con jefatura femenina el porcentaje de los que presentan carencias es mayor. De la misma manera con respecto a la pobreza extrema estas diferencias se hacen más evidentes. En los gráficos

<sup>26</sup> Los datos se encuentran en el anexo 11: Estructura de los hogares de Nabón, según el sexo.

5 y 6 se pueden observar estas diferencias. Solo en la parroquia El Progreso la pobreza es mayor en los hogares con jefatura de hogar masculina.

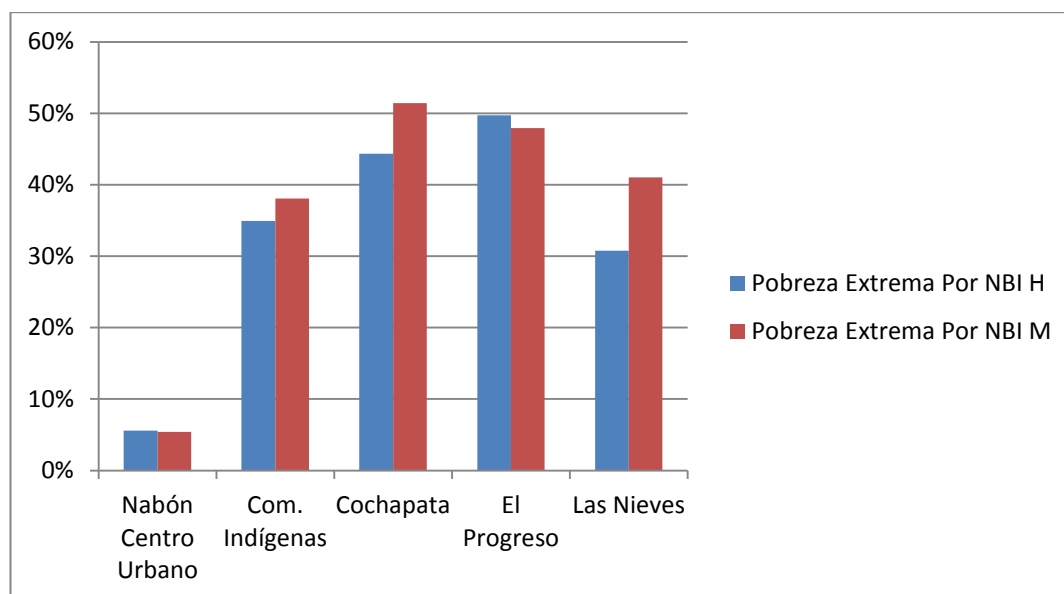
**Gráfico 5: Hogares con Pobreza por NBI por jefatura de hogar**



FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

**Gráfico 6: Hogares con Pobreza por NBI Extrema por jefatura de hogar**



FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010.

ELABORACIÓN: Propia

Finalmente se puede decir que la pobreza medida por Necesidades Básicas Insatisfechas si bien aporta mucho sobre los hogares pobres, es una manera de medir la pobreza limitada ya que puede sobreestimar la pobreza al considerar solo una carencia para establecer la pobreza, además no se engloban todos los aspectos del bienestar de las personas para considerar a un hogar como pobre o no pobre, sin embargo es una medida importante que logra caracterizar a los hogares de la zona de estudio de acuerdo a las carencias por dimensión y de esta manera ya se puede dar un acercamiento a la aplicación de políticas focalizadas en un determinado territorio.

### **3.3 ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS APLICADAS EN EL PAÍS Y EN EL CANTÓN.**

#### **3.3.1 Políticas Públicas aplicadas a nivel del país**

En el Ecuador se han dado profundos cambios que se plasman en la constitución, la cual otorga derechos sociales y económicos, y a la vez establece la garantía de los mismos. Por ello en el Plan Nacional para el Buen Vivir se establecen los objetivos, las metas y las estrategias, que se visualizan en las políticas públicas encaminadas al cumplimiento de dichos derechos. En este sentido las políticas aplicadas en estos años han sido las de convertir el rol del Estado aislado a uno central y planificador, descentralizado y con participación, así se ha incidido en ámbitos sociales.

Por un lado la política comercial se efectuó mediante la salvaguardia a las importaciones con la finalidad de dinamizar la economía interna mediante la generación de empleo, esto de la mano con las políticas laborales que tratan de frenar el empleo informal al plasmar la obligatoriedad del aseguramiento al trabajador, y además mejorar las condiciones del trabajador con la prohibición de la tercerización laboral y las políticas salariales en el alza del ingreso básico.

Además en estos años ha existido un mayor control del pago de los impuestos, por ello se ha consolidado en el país una cultura tributaria, las políticas redistributivas se han sustentado en la recaudación tributaria del Impuesto a la Renta como una medida de combate a las brechas de desigualdad. Por otro lado las políticas económicas han logrado renegociar la deuda externa y los contratos petroleros. Con todas estas medidas se ha generado un aumento en la capacidad del Estado para invertir socialmente, “se ha pasado de una inversión social del 27%, durante el ciclo 2001-2006, al 40% en promedio durante el vigente ciclo gubernativo.” (SENPLADES, 2013, pág. 57)

Los ejes claves sobre los que se trabaja son la igualdad y la equidad, es así que los recursos se han asignado mediante políticas de carácter universal, redistributivo, de transferencias directas y subsidios. Estas últimas han beneficiado a los hogares pobres y extremadamente pobres con el programa del Bono de Desarrollo Humano, como consta en el Plan Nacional para el Buen Vivir y además se han incorporado algunas variantes que están enfocadas para los hogares que habitualmente han sido excluidos socialmente, de esta manera “se convirtió a los receptores del bono en sujetos de crédito ante el sistema financiero. En la misma línea, se duplicó el bono de la vivienda de USD 1800 a USD 3600, y se creó un bono para las personas que se ocupan del cuidado de personas con discapacidad. El gobierno ha defendido también la continuidad del subsidio universal del gas doméstico y de la gasolina, y promulgo tarifas diferenciadas en los servicios públicos.” (SENPLADES, 2013, pág. 57). Por otra parte las políticas de carácter universalista se han dado en cuanto a la educación y a la salud, en el carácter universal de su cobertura suprimiendo las barreras de acceso al eliminar los costos para su acceso.

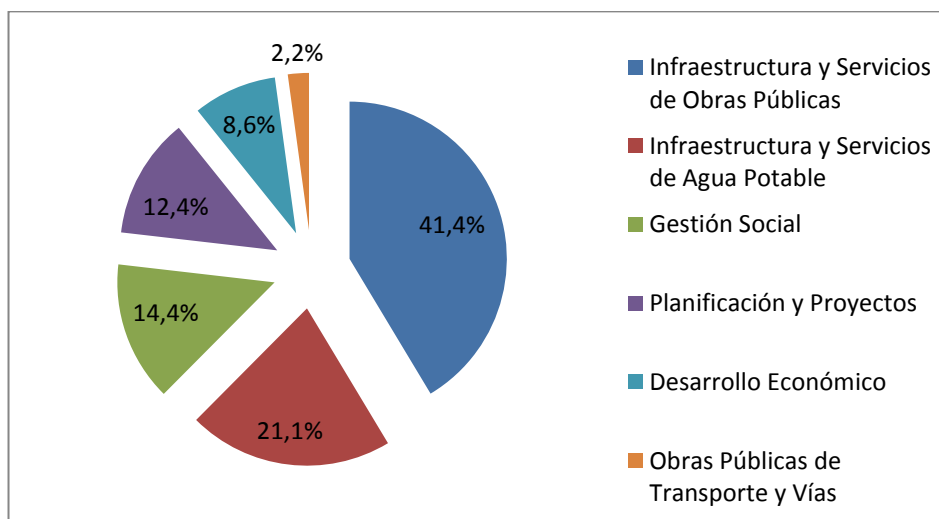
### **3.3.2 Estructura Organizativa y Políticas del cantón Nabón**

El cantón Nabón conforme a la ley cuenta con un modelo de planificación basado en los presupuestos participativos, solidarios y rotativos, que facilita a las juntas parroquiales tomar decisiones y dar prioridad a las necesidades insatisfechas de cada parroquia. Es interesante señalar que a partir de la instauración del modelo de gestión participativa en el año 2001, se han consolidado las sinergias de la población indígena y mestiza, pues las propuestas indígenas han sido acogidas dentro de la planificación del territorio. De esta manera el PODT señala: “Se ha logrado crear un espacio al que se le llama “cosmovivencia” en el que confluyen elementos de la cosmovisión indígena y la cosmovisión mestiza cuyos denominadores comunes son la religiosidad, la salud intercultural, el respeto a la naturaleza y los ideales del buen vivir intercultural, que constituyen una base común importante para la planificación y ejecución de los proyectos de vida común de la población del Cantón”. (PYDLOS, 2012, pág. 24)

Como estrategias políticas el cantón cuenta con cuatro mesas de desarrollo enfocadas a las diferentes temáticas de acción, las mismas que son: la Mesa de Desarrollo Territorial y Necesidades Insatisfechas, encargada del Sistema Político Administrativo, de Asentamientos Humanos y Conectividad y del acceso de la población a las Necesidades Básicas; la Mesa de Protección Ambiental y Gestión de Riesgos, encargada de garantizar la sustentabilidad de la población en el territorio; la Mesa de Desarrollo Económico y Producción, encargada de hacer efectivas las políticas de desarrollo económico y productivo en los temas de financiamiento, capacitación, producción, comercialización y apoyo a la organización y construcción de redes y cadenas productivas; y por último la Mesa de Patrimonio y Turismo que tiene como tarea concertar las acciones de la población organizada para la preservación del patrimonio cultural y el desarrollo de emprendimientos turísticos.

En este sentido las estrategias que se encuentran en el PDOT responden a las problemáticas actuales del cantón y son: Creación de una circunscripción territorial especial en los territorios de Shiña y Chunazana; Mejorar el acceso y calidad de servicios, vialidad, salud y educación; Fortalecimiento de la vocación de Nabón como productor agroecológico (conservación, agua, producción) para el logro de la soberanía alimentaria; Aprovechamiento de la vocación turística de Nabón por su riqueza étnica y cultural; y por último la adecuación de las estructuras municipales y el funcionamiento de las mesas, a los grandes ejes estratégicos y a los criterios de la planificación del territorio. (PYDLOS, 2012).

**Gráfico 7: Inversión en obras año 2013**



FUENTE: Informe de Presupuesto aprobado 2013 en: <http://www.nabon.gob.ec/sitio/>  
ELABORACIÓN: Propia

Con respecto al presupuesto del cantón Nabón (Ver Gráfico 7) en el año 2013 fue de 4'916.798,34; de los cuales el 14.12% corresponde a gastos administrativos y el 85.88% restante corresponde a gastos de inversión en obras. De esta inversión en obras, el 41.1% es invertido en infraestructura y servicios de obras públicas, seguido de la inversión en infraestructura de agua potable en un 21.1%, a diferencia de la inversión en obras públicas de transporte y vías que es la que se encuentra menos atendida ya que





representa solo el 2.2% de la inversión. Por otro lado la inversión destinada a Gestión Social significa el 14.4%, la destinada a Planificación y Proyectos el 12.4% y finalmente el 8.6% del presupuesto en inversión corresponde a Desarrollo Económico.

De esta manera la planificación y la inversión del cantón estarían cubriendo las necesidades básicas de la población, al tener el mayor porcentaje de inversión en infraestructura de servicios de obras públicas y agua potable, sin embargo el rubro destinado a Gestión Social que engloba temas relacionados a los sistemas educativos, culturales, recreativos y deportivos es aún bajo. En este sentido el método de pobreza multidimensional genera valiosa información que se puede trabajar en conjunto con el Modelo de Gestión Participativa, y así obtener lineamientos básicos en los que se debe trabajar para así distribuir equitativamente los recursos de acuerdo a los requerimientos de cada sector de planificación.

## **CAPÍTULO 4**

### **4. MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL**

#### **3.4 INTRODUCCIÓN**

En este capítulo se aplica la metodología Alkire Foster para medir la pobreza multidimensional, el instituto de pobreza OPHI ha establecido 12 pasos que se deben seguir, los mismos que consisten en la selección de la unidad de análisis, la definición de dimensiones e indicadores y el establecimiento de los cortes, tanto de los indicadores (líneas de pobreza) como de las dimensiones (k) para identificar quién es pobre. A partir de ello se deben establecer los pesos de cada dimensión, para proceder al cálculo de las medidas de la Pobreza Multidimensional: incidencia, intensidad y severidad. Estos pasos se han resumido y se detallan y explican a continuación, finalmente se analizan los resultados en el caso aplicado al cantón Nabón.

#### **3.5 PASOS A SEGUIR**

##### **3.5.1 Selección de la unidad de análisis**

Se ha escogido como unidad de análisis al Hogar, ya que la pobreza se vive en familia y de su estructura dependen los niveles de pobreza. Además al interior de las mismas se realiza la reproducción cotidiana e intergeneracional de las personas, elementos que pueden perpetuar o reproducir la pobreza. Por ello el análisis de los aspectos relativos al tipo de hogares, con y sin la presencia de núcleos conyugales incompletos (familia monoparentales) o presencia de jefatura de hogar femenina determina grupos de hogares con mayor vulnerabilidad a tener pobreza.

### **3.5.2 Elección del número de dimensiones**

Las dimensiones se deben elegir de acuerdo al contexto del lugar en estudio, y para ello se han establecido criterios que se utilizan solos o en combinación, estos son:

- Mediante un proceso público participativo para establecer las dimensiones que reflejan las necesidades a nivel nacional y local, una alternativa puede ser el uso de datos de una encuesta sobre necesidades percibidas de las personas.
- Mediante conjeturas del investigador sobre lo que se supone que la gente hace y lo que debe valorar, de acuerdo a la convención, a la teoría social o psicológica, o a la filosofía, o de acuerdo a la evidencia empírica sobre los valores de las personas.
- Por la conveniencia, de acuerdo a la disponibilidad de datos.

En esta investigación para establecer las dimensiones se ha utilizado una combinación de los criterios antes mencionados, ya que se han utilizado las bases de datos existentes sobre las necesidades percibidas por las personas, se ha revisado bibliografía sobre los indicadores aplicados a nivel nacional e internacional, más que nada en países de América Latina y de acuerdo al diagnóstico del cantón Nabón se han incluido en el índice de pobreza multidimensional varios indicadores que dan cuenta de las deficiencias del cantón en cuanto a Educación, Salud, Empleo, Participación y dotación de Servicios Básicos; lo que influye y se ve reflejado en la calidad de vida de los hogares.

Los datos utilizados provienen de la encuesta aplicada como una prueba piloto a los cantones de Nabón y Pucara en el Proyecto que llevó a cabo el Consorcio Público de la Cuenca del Río Jubones (CCRJ) en conjunto con la

Universidad de Cuenca mediante el Programa de Población y Desarrollo Local Sustentable (PYDLOS), con la participación y el apoyo de los municipios de ambos cantones. El levantamiento de la información se efectuó en noviembre y diciembre del año 2012. La finalidad de las encuestas fue recopilar aspectos relevantes del Bienestar Subjetivo de la población y para ello se aplicó una encuesta a hogares y otra a las asambleas parroquiales y cantonales. En este caso se trabajó con los datos de la encuesta realizada a los hogares<sup>27</sup> para hacer una estimación de la pobreza multidimensional en el cantón Nabón.

El tamaño de la muestra se calculó con el 92% de confianza. Para determinar los hogares a encuestar se aplicó el método de muestreo por conglomerados, de acuerdo a los sectores censales y posteriormente se utilizó un muestreo aleatorio sistemático dentro de cada conglomerado, de esta manera la encuesta se aplicó a 741 hogares del cantón Nabón.

Para medir la Pobreza Multidimensional se emplearán las tres dimensiones mencionadas por Alkire Foster: *Educación, Salud y Calidad de Vida*; ya que son aspectos relevantes que forman parte del bienestar de las personas, y llevan a una medida global de la pobreza multidimensional, sin embargo se plantean otras dimensiones como: *Empleo; Ingresos; Participación; y Aspectos subjetivos*, que cubren con las necesidades actuales de la población y por lo tanto de los encargados de formular políticas públicas. En la siguiente Tabla se presentan los ámbitos de mayor interés de la población.

**Tabla 29: Ámbitos importantes para tener un nivel de vida satisfactorio.**

ÁMBITOS	# de hogares <sup>28</sup>	%
Salud	594	27%

<sup>27</sup> Ver Anexo 12: Encuesta para medir el Bienestar Subjetivo de la población de Nabón y Pucara.

<sup>28</sup> El número de hogares estudiados es 741, sin embargo debido a que cada hogar podía escoger tres opciones, el total de los ámbitos importantes es 2223, y de acuerdo a ello se calculó el porcentaje.

ÁMBITOS	# de hogares <sup>28</sup>	%
Económico	293	13%
Espiritualidad	263	12%
Relaciones familiares	255	11%
Seguridad	210	9%
Cuidado ambiental	204	9%
Relación con la comunidad	145	7%
Desarrollo personal	123	6%
Ámbito Cultural	103	5%
Participación Política	33	1%
<b>TOTAL</b>	<b>2223</b>	<b>100%</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar (2012)

De acuerdo a la tabla anterior con respecto a los ámbitos que la población considera más importantes para llevar una vida que le satisfaga, la Salud es el principal componente que la población valora, seguido del ámbito Económico en el que se asume se encuentran aspectos relacionados con los Ingresos y la Calidad de Vida, ya que los primeros pueden servir de medio para la satisfacción de lo segundo; en tercer orden se encuentra la Espiritualidad, que junto con las valoraciones que la población da a la Cultura y a la Relación con la Comunidad forman parte de la dimensión Participación: Espacios Políticos, Económicos, Culturales y Espirituales. Otro aspecto que la población valora está relacionado con el desarrollo personal, el mismo que está vinculado a los estudios y al empleo. Los ámbitos de seguridad y cuidado ambiental, son aspectos relacionados más con el territorio que con los hogares, por lo que se analizaron en el contexto de estudio. El ámbito respecto a las relaciones familiares, que si es valorado por la población forma parte de la dimensión de aspectos subjetivos.

### 3.5.2.1 Dimensiones para la medida global de Pobreza

#### Multidimensional:

- La dimensión Educación se considera ya que es un factor muy importante en el Bienestar de las personas, es un derecho de los seres Humanos y consta como un objetivo mundial, al ser la base

para el desarrollo social, en búsqueda de equidad e igualdad de oportunidades para la población. De esto dependen otros logros en la sociedad, como la incorporación al mercado laboral y por consiguiente los niveles de pobreza.

- Se considera la dimensión de Salud, ya que gran parte de los indicadores de las condiciones de vida afectan el área temática de salud. De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud, esta se ve “como un estado de bienestar psicofísico y social en relación con múltiples ámbitos que abarcan lo puramente físico (vivienda, entorno, medio ambiente), lo social (seguridad e higiene en el trabajo, educación, asistencia sanitaria), los hábitos de vida (alimentación, deportes, consumo de tabaco, alcohol y drogas), el estado de salud propiamente (morbilidad, mortalidad, esperanza de vida), el sistema de salud (recursos físicos y humanos, atención hospitalaria, seguridad social) y la percepción subjetiva de la salud”. (Cerdeira & Vera, 2008, pág. 50)
- La tercera dimensión considerada es la Calidad de vida, que incluye los aspectos referentes a los bienes que se poseen y a las características de la vivienda: electricidad, agua potable, saneamiento adecuado, material del piso de la vivienda y uso de combustible para cocinar, es decir en esta dimensión se estima como vive el hogar y el acceso que tiene a los servicios públicos básicos.

### **3.5.2.2 Dimensiones para la medida de Pobreza Multidimensional de acuerdo al contexto de Nabón:**

A más de las dimensiones antes mencionadas se toma en cuenta:

- La dimensión de Empleo, ya que genera las condiciones de insumo para la satisfacción de otras necesidades, y además da cuenta de las

desigualdades que se generan en los hogares de acuerdo al género y al área de trabajo urbano, rural del jefe o jefa del hogar, y del desarrollo personal, ámbito tomado en cuenta por la población de Nabón.

- La dimensión de Ingresos que dentro del índice global si se menciona, pero no se toma en cuenta por falta de información. Esta dimensión da cuenta del insumo con el que cuenta un hogar para la satisfacción de otras necesidades, y el acceso a bienes y servicios.
- Otra dimensión importante para medir la pobreza es la que hace referencia a la participación en los espacios Políticos, Económicos, Culturales y Espirituales. En este punto las creencias y costumbres de la población son valoradas dentro del hogar. Las actividades de carácter cultural a las que las personas se dedican en su tiempo libre y la libertad participativa que tienen.
- Una séptima dimensión que se podría incorporar es de carácter subjetivo. La encuesta refleja información de carácter subjetivo relacionado con la satisfacción de la persona que respondió la encuesta en cuanto a su salud, vivienda, empleo, educación, es decir, más que nada aspectos relacionados con las necesidades básicas, la satisfacción o no de la persona con respecto a ello puede reflejar más la calidad del servicio que el requerimiento mismo. Otros aspectos considerados son la satisfacción con los ingresos, la seguridad, la participación, la cultura, la espiritualidad y las relaciones con la familia y en la comunidad.

El estudio de estas dimensiones (Educación, Salud, Calidad de Vida, Empleo, Ingresos, Participación, Cultura y Espiritualidad, Aspectos Subjetivos) en su conjunto dan cuenta de la pobreza multidimensional, dando a conocer los grupos que son excluidos de acuerdo a sus

características sociodemográficas y económicas, estudiando así las desigualdades existentes en cada grupo. Además el análisis de cada dimensión por separado indica el porcentaje de hogares que sufre carencias en esa dimensión, es decir se visibiliza la incidencia de la pobreza, y al analizar las desigualdades promedio en cada dimensión se estudia la profundidad de la pobreza.

### **3.5.3 Selección de los Indicadores y líneas de pobreza**

Para seleccionar los indicadores de cada dimensión se debe cumplir con algunas propiedades estadísticas como son el principio de exactitud y el de parsimonia, donde el primero indica que se debe trabajar con tantos indicadores como sea necesario para que el análisis pueda orientar adecuadamente las políticas; y el segundo indica que el trabajo se lo debe realizar utilizando el menor número posible de indicadores para asegurar la facilidad del análisis con fines de política y transparencia<sup>29</sup>.

Las líneas de pobreza son los cortes que se establecen para cada dimensión, a partir de lo cual se considera un hogar pobre o no pobre. Para establecer los indicadores específicos del cantón Nabón y las líneas de corte, se siguió el conjunto de indicadores sociales propuesto en el documento de trabajo INE Chile<sup>30</sup>, los mismos que establecen indicadores de resultado, de insumo y de acceso, es decir reflejan el grado de satisfacción alcanzado, los recursos para satisfacer la necesidad y el acceso a tales recursos. (Cerde & Vera, 2008, pág. 48). Además se consideraron los indicadores citados en el índice multidimensional Alkire Foster, los aplicados

---

<sup>29</sup> Tomado de la página web del Departamento de Desarrollo de Oxford (OPHI) en: Cómo aplicar el método de Foster Alkire: 12 pasos para una medida multidimensional de la pobreza, en la página web: <http://www.ophi.org.uk/research/multidimensional-poverty/how-to-apply-alkire-foster/>

<sup>30</sup> Ver Anexo 13: Indicadores sociales propuestos por INE Chile.



en los casos de Venezuela<sup>31</sup> y Colombia<sup>32</sup>, y los indicadores de NBI aplicados en Ecuador<sup>33</sup> por el SIISE.

Con ello, y de acuerdo a los lineamientos del Plan Nacional para el Buen Vivir del Ecuador se van aprovechar los datos de la encuesta levantada localmente, escogiendo los indicadores más significativos y adaptándolos a la disponibilidad de la información. Los indicadores seleccionados se presentan en la Tabla 30, mientras que en las tablas 31 a la 39 se presentan los indicadores de cada dimensión, su línea de corte y la fuente del indicador.<sup>34</sup>

**Tabla 30: Indicadores seleccionados para el análisis de la Pobreza Multidimensional**

Indicador	Abr.
Años de escolaridad de los miembros del hogar	Ed 1
Asistencia a la escuela	Ed 2
Rezago escolar	Ed 3
Analfabetismo	Ed 4
Seguridad Social	Sal 1
Acceso a servicios de salud	Sal 2
Condiciones de Salud	Sal 3
Servicios Básicos	CV 1
Condiciones de la Vivienda	CV 2
Posesión de Bienes	CV 3
Dependencia económica	Em 1
Desempleo	Em 2
Empleo Informal	Em 3
Ingreso mínimo vital	In 1
Acceso a alimentación mínima	In 2
Recibir el Bono	In 3
Participación en organizaciones de la localidad	Pa 1

<sup>31</sup> Ver Anexo 14: Indicadores aplicados en Venezuela.

<sup>32</sup> Ver Anexo 15: Indicadores aplicados en Colombia.

<sup>33</sup> Ver Anexo 16: Indicadores de NBI aplicados en Ecuador por el SIISE.

<sup>34</sup> En las tablas sobre las dimensiones, indicadores y umbrales de pobreza, se presenta la fuente de manera abreviada, en este sentido el Índice de Pobreza Multidimensional propuesto por Alkire Foster se representa por IPM; el Plan Nacional para el Buen Vivir por PLAN, los documentos de trabajo aplicados en Colombia, Venezuela y Chile, por Doc. y los indicadores tomados del índice de Necesidades Básicas Insatisfechas por NBI. Además cuando se escribe Encuesta, hace referencia a los indicadores que se han tomado directamente de la Encuesta para medir el Bienestar Subjetivo de la población.

Indicador	Abr.
Percepción Educación	Sub 1
Percepción Salud	Sub 2
Percepción Calidad de Vida	Sub 3
Percepción Ingresos	Sub 4
Percepción Empleo	Sub 5
Percepción Participación	Sub 6
Percepción Aspectos subjetivos	Sub 7

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.1 Dimensión de Educación

Para establecer los indicadores de Educación se consideró la Constitución del Ecuador 2008, la misma que establece entre sus objetivos la universalización de la Educación General Básica de primero a décimo año, por lo que aquellos hogares que tengan al menos una persona entre 6 y 15 años sin asistencia escolar se considera un hogar con privación. También se considera el rezago escolar, el cual está en función de los años normativos de educación y los años aprobados<sup>35</sup> donde el margen de rezago permitido se asumió en dos años de rezago. En el área rural este es un problema común, que debe ser resuelto, ya que las familias retiran a sus hijos de la escuela para que ayuden en labores domésticas o de agricultura, principal actividad que se desarrolla en el cantón. Se toma en cuenta también el analfabetismo, y la asistencia escolar.

**Tabla 31: Dimensión de Educación, Indicadores y Umbrales**

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
- Años de escolaridad de los miembros del hogar: El hogar se encuentra en privación cuando ningún miembro del hogar completo cinco años de educación, es decir cuando el porcentaje de personas en el hogar que tienen al menos 5 años de educación es 0. Aplica para los integrantes del hogar mayores a 12 años.	1%	IPM, PLAN, Doc. Chile y Colombia.
- Asistencia a la escuela: Hogares que tienen por lo menos un niño en edad escolar (hasta décimo grado, de 6 a 15 años) que no asiste a la escuela. El hogar se	100%	IPM, PLAN, Doc. Chile,

<sup>35</sup> En el Anexo 17 se presenta la relación entre la edad y los años de educación aprobados.

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
encuentra en privación cuando menos del 100% de niños dentro del hogar no ha asistido a la escuela.		Venezuela y Colombia, NBI.
- Analfabetismo: Hogares con personas de más de 15 años que no tienen ningún nivel de educación. Se consideran un hogar con privación cuando al menos una persona no tienen ningún nivel de educación dentro del hogar o cuando en el hogar no se reportan personas de más de 15 años.	100%	Doc. Chile, Colombia.
- Rezago escolar: Se considera que un hogar tiene privación en la variable si alguno de los niños entre 7 y 16 años tiene rezago escolar mayor a 2 años.	100%	Doc. Colombia

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.2 Dimensión de Salud

En la dimensión Salud se considera un hogar con privación, cuando los hogares no tienen acceso a salud, o cuando las condiciones no son las adecuadas, los indicadores de desnutrición y mortalidad infantil propuestos en la metodología Alkire Foster dan cuenta de estos aspectos, sin embargo no se pueden calcular debido falta de información, por ello las variables consideradas fueron: tener seguridad social y acudir a un Centro de Salud o Clínica cuando se enferma algún miembro del hogar, ello como una aproximación al acceso a la salud; y el lugar en donde se dio el nacimiento de un niño en los últimos dos años, como una aproximación a las condiciones. Como indicador asociado a la desnutrición se consideró la sección de la encuesta referente a ingresos y alimentación, los mismos que se detallan en la dimensión de Ingresos. Ver Tabla 32.

**Tabla 32: Dimensión de Salud, Indicadores y Umbrales**

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
- Desnutrición: Al menos un miembro del hogar esta desnutrido.	No Aplica	IPM
- Mortalidad Infantil: Uno o más niños han muerto.	No Aplica	IPM

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
- Seguridad Social: Este indicador considera la afiliación al Sistema de Seguridad Social <sup>36</sup> . Un hogar se encuentra en privación si el jefe del hogar no es afiliado al Sistema de Seguridad Social.	100%	Encuesta, Doc. Colombia.
- Acceso a Servicios de Salud: Se considera un hogar con privación cuando uno de los miembros del hogar no acuden a un Centro de Salud, Clínica o Herbarero cuando se enferman, es decir se auto medican; o en el hogar al menos una persona que tenga una enfermedad crónica no recibe tratamiento especializado.	100%	Encuesta, Doc. Colombia.
- Condiciones de Salud: En el hogar el último nacimiento se dio sin atención profesional, el hogar sufre una privación cuando en los últimos 2 años se ha dado al menos un nacimiento sin atención profesional.	100%	PLAN, Doc. Chile.

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.3 Dimensión Calidad de Vida

Los indicadores que se consideran en esta dimensión están relacionados a las características y a los servicios que debería tener una vivienda y a los bienes que debería tener el hogar. Con respecto a los servicios que debe tener una vivienda los indicadores planteados por Alkire Foster consideran el tener electricidad, acceso a servicio de agua potable y saneamiento adecuado, para esta investigación además se añade el indicador de tener acceso a servicio de recolección de basura. En cuanto a las características adecuadas de la vivienda el método plantea la privación en relación al indicador de tener una vivienda con piso de tierra, sin embargo por falta de información, se establecieron los indicadores de tener techo y paredes adecuadas, y el contar con el número de dormitorios suficientes en un hogar (hacinamiento). Para determinar la carencia con respecto a la posesión de bienes, el método Alkire Foster plantea como indicador el utilizar combustible contaminante para cocinar; el poseer solo un bien entre los siguientes: bicicleta, radio, refrigerador, teléfono o televisor; y el no poseer un vehículo motorizado. En el caso de esta investigación el último indicador no se consideró pues no se considera relevante. Además se consideró la

<sup>36</sup> El jefe de hogar puede estar afiliado al Sistema de Seguridad: IESS, ISSFA, Cooperativas, o a un seguro privado.

posesión de una cocina como estimación de no usar combustible contaminante, y el umbral del indicador de poseer bienes básicos se elevó a dos.

**Tabla 33: Dimensión de Calidad de Vida, Indicadores**

Indicadores	Fuente
- Tener una vivienda con piso de tierra. (No Aplica, por falta de información)	IPM, Doc. Colombia y Venezuela.
- No tener auto, camión o vehículo motorizado similar. (No Aplica)	IPM
- Tener Electricidad: El hogar se considera en privación si la vivienda no tiene electricidad.	
- Tener Abastecimiento de agua: Un hogar se considera en situación de privación, si este no cuenta con conexión a servicio público de acueducto en la vivienda, o cuando el agua no es potable.	IPM, Doc. Venezuela, Colombia y Chile. NBI, PLAN.
- Tener Servicio de eliminación de excretas: Se consideran privados los hogares, cuando no tienen acceso a saneamiento. Es decir cuando no poseen conexión a servicio público de alcantarillado o tienen inodoro sin conexión, letrina, o no cuentan servicio sanitario.	
- Tener Recolección de basura: Un hogar se encuentra privado solo cuando los desechos inorgánicos no se eliminan mediante un carro recolector de basura.	Doc. Venezuela y Chile.
- Tener Techo Adecuado: La privación se da cuando la vivienda de un hogar tiene el techo en material deficiente (madera, plancha de zinc o similares, caña o estera, paja).	
- Tener Paredes Adecuadas: La privación se da cuando la vivienda de un hogar no tenga paredes, o cuando estas sean deficientes (material de barro deficiente o natural de paja o cartón).	Doc. Venezuela, Colombia.
- Hacinamiento: Un hogar se considera con hacinamiento y por lo tanto en privación cuando la relación entre el número de miembros en el hogar y el número de cuartos para dormir es 3 o más personas por cuarto para dormir.	Doc. Chile, Venezuela y Colombia, NBI, PLAN.
- Posesión de bienes básicos: El hogar se considera en privación cuando no tiene al menos dos de los siguientes bienes: Bicicleta, refrigerador, teléfono o televisor.	IPM, PLAN, Doc. Venezuela.

Indicadores	Fuente
- Tener Cocina: No tener cocina eléctrica o a gas, se utiliza como proxy al indicador de usar combustible “contaminante” (estiércol, leña o carbón) para cocinar.	IPM, Doc. Venezuela.

ELABORACIÓN: Propia

Los indicadores de esta dimensión corresponden a tres subdimensiones en las que se creó un indicador para cada una de ellas, considerando a un hogar con privación cuando al menos un indicador de la subdimensión se presente en privación. Ver Tabla 34.

**Tabla 34: Dimensión de Calidad de Vida, Resumen de Indicadores y Umbrales**

Indicador	Corte
- Servicios Básicos: Se considera un hogar con privación cuando al menos una de las siguientes características no se haya cumplido: tener electricidad, tener abastecimiento de agua, un sistema de recolección de basura y un sistema de eliminación de excretas.	100%
- Condiciones de la vivienda: Se considera un hogar con privación cuando el hogar no cumpla con una o más de las siguientes condiciones: tener Hacinamiento, que las paredes o el techo sean de materiales inadecuados.	100%
- Bienes que se poseen: Se considera un hogar con privación cuando el hogar no disponga de cocina o de bienes básicos.	100%

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.4 Dimensión de Empleo

Para establecer los indicadores de esta dimensión se consideró que el empleo es la principal fuente de ingresos, por ello los indicadores que se toman en cuenta están relacionados con la calidad del empleo y el acceso al mismo. En este sentido se considera el trabajo informal, la dependencia económica y el desempleo, tomando en cuenta que para este último, el objetivo del Estado es erradicar el trabajo infantil, por lo que, aunque en los estándares se establece la PEA como las personas mayores a 12 años, en este estudio se considera a la población mayor de edad (18 años y más).

**Tabla 35: Dimensión de Empleo, Indicadores y Umbrales**

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
- Dependencia económica: Un hogar tiene dependencia económica si el hogar tiene más de 3 miembros por persona ocupada. En el caso de que en el hogar no existan personas ocupadas, el hogar se considera en privación.	33%	Doc. Venezuela , Chile, NBI.
- Desempleo: Este indicador mide el porcentaje de la población económicamente activa (PEA) de un hogar que está desempleado. Un hogar presenta privación cuando al menos una persona económicamente activa <sup>37</sup> no tiene un trabajo. En el caso en que se presenten hogares que no tienen población económicamente activa, estos se suponen en privación respecto a la variable, excluyéndose los hogares compuestos solo por pensionados.	100%	PLAN, Doc. Colombia.
- Empleo Informal: El indicador toma la proporción de la Población Económicamente Activa (considerando solo a la población mayor a 18 años) del hogar que está ocupada con afiliación al Seguro Social (la afiliación se toma como proxy de la formalidad). Se considera en privación un hogar en donde al menos una persona tiene un trabajo y no tiene seguro lo que se consideraría como trabajo informal.	100%	Doc. Venezuela , Colombia. PLAN.

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.5 Dimensión de Ingresos

En esta dimensión se establecen indicadores de insumo y acceso, referentes a la falta de recursos y al acceso a la alimentación del hogar. Para estimar los recursos del hogar se consideró el ingreso con una línea de pobreza igual al ingreso mínimo vital<sup>38</sup>, y también se consideró el Bono de

<sup>37</sup> La PEA considera a las personas de 12 años y más, no se consideran a aquellas personas que se dedican solo a estudiar, a las personas impedidos de trabajar por invalidez, jubilación, y a los pensionados.

<sup>38</sup> El salario mínimo vital del Ecuador en el año 2012 fue de 292US, en el año 2013 fue de 318US y actualmente el valor del salario mínimo vital es de 340US. Para esta investigación se considera el valor de 318 US. debido a que la encuesta se aplicó en los dos últimos meses del año 2012.

Desarrollo Humano<sup>39</sup>, mientras que para medir el acceso a alimentación se consideró la sección de la encuesta<sup>40</sup> referida a seguridad alimentaria que se aplicó según la FAO, la misma que abarcó aspectos relacionados con sentir hambre, no comer en las horas normales o no comer saludablemente.

**Tabla 36: Dimensión de Ingresos, Indicadores y Umbrales**

Indicadores, Umbrales	Corte	Fuente
- Ingreso mínimo vital: Si en un hogar percibe un ingreso menor al mínimo vital (318US), este se encuentra en privación.	318US = 100%	Doc. Chile y Venezuela. PLAN
- Acceso a alimentación mínima: Si el hogar cumple con una o más de las siguientes características el hogar se considera en privación: <ul style="list-style-type: none"><li>- Se preocupó porque los alimentos se acabaron en su hogar.</li><li>- Se quedaron sin alimentos.</li><li>- Dejaron de tener una alimentación saludable.</li></ul>	100%	Encuesta
- Recibir el Bono: El hogar se considera en privación, si alguno de sus miembros recibe el Bono.	100%	Encuesta

ELABORACIÓN: Propia

### **3.5.3.6 Dimensión de Participación: Espacios Políticos, Económicos, Culturales y Espirituales.**

Para establecer esta dimensión se consideró no solo el Plan Nacional para el Buen Vivir que establece entre sus metas el incremento de la participación de hombres y mujeres en actividades sociales, económicas y políticas, sino también el criterio de la población sobre los ámbitos que considera importantes para tener una vida que le satisfaga. El grado de participación de las personas puede ser un referente para medir la inclusión económica y social de la población en el territorio y en la sociedad. Todos los indicadores

<sup>39</sup> El Bono de Desarrollo Humano es un Bono que se otorga a los adultos mayores y a personas con discapacidad, que se encuentren en condiciones de vulnerabilidad y no estén afiliadas a un sistema de seguridad público. Cuando se aplicó la encuesta el valor fue de 35US, a partir de Enero del año 2013 el Bono es de 50US.

<sup>40</sup> Revisar el Anexo 12 en el que se encuentra el formato de la encuesta aplicada en el Cantón Nabón.



se establecen en privación cuando el hogar no ha participado en uno de los siguientes espacios: Juntas Parroquiales, Asamblea Cantonal, Organizaciones Productivas, Juntas de Regantes, Junta de agua potable, Club de Deportes e Iglesia. En la siguiente tabla se establece un indicador resumen para esta dimensión.

**Tabla 37: Dimensión de Participación, Indicadores y Umbrales**

Participación	Corte	Fuente
- Participación en organizaciones de la localidad: Se considera en privación cuando el hogar ha participado solo en dos o menos de las siguientes organizaciones: Juntas Parroquiales, Asamblea Cantonal, Organizaciones Productivas, Juntas de Regantes, Junta de agua potable, Club de Deportes e Iglesia.	28,7%	PLAN, Doc. Chile Encuesta.

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.3.7 Aspectos subjetivos

Todos los indicadores propuestos para la dimensión de aspectos subjetivos responden a los objetivos del Plan Nacional, y además a la disponibilidad de información de la Encuesta de Bienestar Subjetivo. Se consideraron 21 variables de la Encuesta, un hogar se considera en privación cuando la percepción de uno de sus miembros fue de insatisfecho o muy insatisfecho. Los indicadores subjetivos se agruparon, según las dimensiones de estudio, ver Tabla 38, representando así los primeros el bienestar material (Ingresos y Calidad de Vida), y los demás los aspectos importantes para tener Bienestar (Salud, Empleo, Educación, Participación). Las dimensiones de salud y educación representan la satisfacción con el servicio, estimando así la calidad del mismo.

**Tabla 38: Aspectos Subjetivos del Bienestar**

<b>Bienestar material</b>	
<b>Calidad de vida</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción Hacinamiento: Satisfacción con el espacio para dormir.</li> <li>- Satisfacción con la cantidad de Agua que recibe o con la calidad del Agua que recibe.</li> <li>- Percepción Vivienda: Satisfacción con su vivienda.</li> </ul>
<b>Ingresos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción Ingresos: Satisfacción con su situación financiera (ingresos y patrimonio).</li> <li>- Satisfacción con la alimentación diaria consumida en su hogar.</li> </ul>
<b>Aspectos Importantes para el Bienestar</b>	
<b>Educación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con su nivel de educación alcanzado.</li> <li>- Satisfacción con la educación que se da en su territorio.</li> <li>- Satisfacción con la calidad de los profesores.</li> <li>- Satisfacción con la infraestructura existente en cuanto a educación.</li> </ul>
<b>Salud</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar.</li> <li>- Satisfacción con la distancia a un centro de salud.</li> <li>- Satisfacción con la infraestructura existente en cuanto a salud.</li> <li>- Satisfacción con la calidad profesional del personal.</li> <li>- Satisfacción con el trato recibido en el centro de salud.</li> </ul>
<b>Empleo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con su trabajo u ocupación.</li> <li>- Satisfacción con su tiempo libre.</li> </ul>
<b>Participación: Espacios Políticos, Económicos, Culturales y Espirituales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con la vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad.</li> <li>- Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas.</li> <li>- Satisfacción con su libertad de elegir y control sobre su vida.</li> </ul>
<b>En general</b>	
<b>Todo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con todas las cosas en su conjunto.</li> </ul>

ELABORACIÓN: Propia

Para facilitar el estudio, en la Tabla 39 a partir de las subdimensiones se crearon nuevos indicadores en donde el umbral se estableció bajo el criterio

de un corte medio, para no subestimar ni sobrestimar a la población privada en estas dimensiones.

**Tabla 39: Aspectos Subjetivos del Bienestar: Indicadores y Umbrales**

Indicadores	Corte
- Educación: Se considera un hogar con privación cuando al menos dos de las siguientes características presenta insatisfacción para el hogar: nivel de educación alcanzado, educación que se da en su territorio, calidad de los profesores, infraestructura existente.	51%
- Salud: Se considera un hogar con privación cuando al menos tres de las siguientes características presenta insatisfacción para el hogar: estado de salud de los miembros de su hogar, distancia a un centro de salud, infraestructura existente en cuanto a salud, calidad profesional, trato recibido en el centro de salud.	41%
- Calidad de Vida: Un Hogar se considera con privación cuando al menos dos de las siguientes características se perciben como de insatisfacción: vivienda, espacio para dormir, calidad y cantidad de agua.	51%
- Empleo: Se considera un Hogar con privación cuando un miembro del hogar está insatisfecho con su ocupación o con su tiempo libre.	100%
- Ingresos: Se considera un Hogar con privación cuando un miembro del hogar está insatisfecho con su situación financiera o con la alimentación que se da en su hogar.	100%
- Participación: Un hogar se encuentra en privación cuando la percepción de un miembro del hogar es de insatisfacción en uno o más de los siguientes aspectos: Satisfacción con la vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad; con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas o con su libertad de elegir y control sobre su vida.	34%
- Aspectos Subjetivos: Se considera un hogar en privación cuando está insatisfecho al considerar todas las cosas en conjunto.	100%

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.4 Aplicación de las líneas de pobreza.

Con las líneas de pobreza establecidas, se calculó cada indicador, estableciendo 0 cuando el hogar no sufre de una privación y 1 en caso de

que el hogar sufra de privaciones, siempre que las variables fuesen categóricas, en el caso de trabajar con variables de intervalo, si el hogar no sufre privaciones de la misma manera se establece 0, pero cuando el hogar si sufre de una privación se deja el valor de cada hogar. Por ejemplo en la dimensión Salud se ha trabajado con variables categóricas, por lo que la asignación de los cortes responde a 1 cuando el hogar sufre de privación y 0 en caso contrario. Por el contrario por ejemplo en la dimensión de Educación se trabaja con variables de intervalo, en donde de acuerdo a la línea de corte se establece 0 cuando no hay privación y el valor del hogar cuando si hay privación.

### **3.5.5 Establecer los pesos a cada dimensión y a cada indicador.**

Los pesos de cada dimensión representan la contribución marginal de cada indicador al Índice Multidimensional. Para establecer los pesos de cada dimensión se puede trabajar bajo criterios de expertos, con enfoques participativos, con encuestas que contemplen aspectos subjetivos y/o con métodos estadísticos.

En el caso de Nabón, para determinar los pesos de cada dimensión y de cada indicador se siguió un procedimiento en donde se estableció igual peso para cada dimensión y variable, ya que se asume que todos los elementos constitutivos de la pobreza tienen igual importancia. Considerando que se establecieron 7 dimensiones, el peso de cada una de ellas es  $1/7$ ; y de acuerdo al número de indicadores de cada dimensión se estableció su peso ponderado. En caso de existir subdimensiones, se siguió el mismo proceso, en la Tabla 40 se presenta el peso establecido en cada dimensión y la ponderación a cada indicador.

**Tabla 40: Pesos y ponderaciones de cada indicador.**

Dimensión	Abr.	Indicador	Peso
Educación (1/7)	Ed 1	Años de escolaridad de los miembros del hogar	1/28
	Ed 2	Asistencia a la escuela	1/28
	Ed 3	Rezago escolar	1/28
	Ed 4	Analfabetismo	1/28
Salud (1/7)	Sal 1	Seguridad Social	1/21
	Sal 2	Acceso a servicios de salud	1/21
	Sal 3	Condiciones de Salud	1/21
Calidad de Vida (1/7)	CV 1	Servicios Básicos	1/21
	CV 2	Condiciones de la Vivienda	1/21
	CV 3	Posesión de Bienes	1/21
Empleo (1/7)	Em 1	Dependencia económica	1/21
	Em 2	Desempleo	1/21
	Em 3	Empleo Informal	1/21
Ingresos (1/7)	In 1	Ingreso mínimo vital	1/21
	In 2	Acceso a alimentación mínima	1/21
	In 3	Recibir el Bono	1/21
Participación (1/7)	Pa 1	Participación en organizaciones de la localidad	1/7
Aspectos Subjetivos (1/7)	Sub 1	Percepción Educación	1/49
	Sub 2	Percepción Salud	1/49
	Sub 3	Percepción Calidad de Vida	1/49
	Sub 4	Percepción Ingresos	1/49
	Sub 5	Percepción Empleo	1/49
	Sub 6	Percepción Participación	1/49
	Sub 7	Percepción Aspectos subjetivos	1/49

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.6 Análisis de las carencias después de aplicar las líneas de pobreza (Primer corte)

De todas las variables que componen el índice multidimensional, 8 son los indicadores en los que más del 50% de los hogares del cantón presentan privación, aspectos relacionados a la calidad de vida en sus tres subdimensiones: Servicios Básicos, Condiciones de la Vivienda y Posesión de Bienes; de igual manera la dimensión de ingresos con sus tres indicadores: Recibir el Bono, Acceso a alimentación mínima, Ingreso mínimo

vital; y los indicadores de empleo informal y de seguridad social son los que mayores porcentajes de privación presentaron; de lo contrario la carencia en los indicadores de la dimensión de aspectos subjetivos son bajos, representando así privación en menos del 13% de los hogares y menos del 5% en cuanto a las condiciones de salud y asistencia escolar. En el gráfico 8 se puede observar las carencias de cada indicador que forma parte de la pobreza multidimensional.

**Gráfico 8: Cantón Nabón: Porcentaje de hogares con privaciones por indicador**

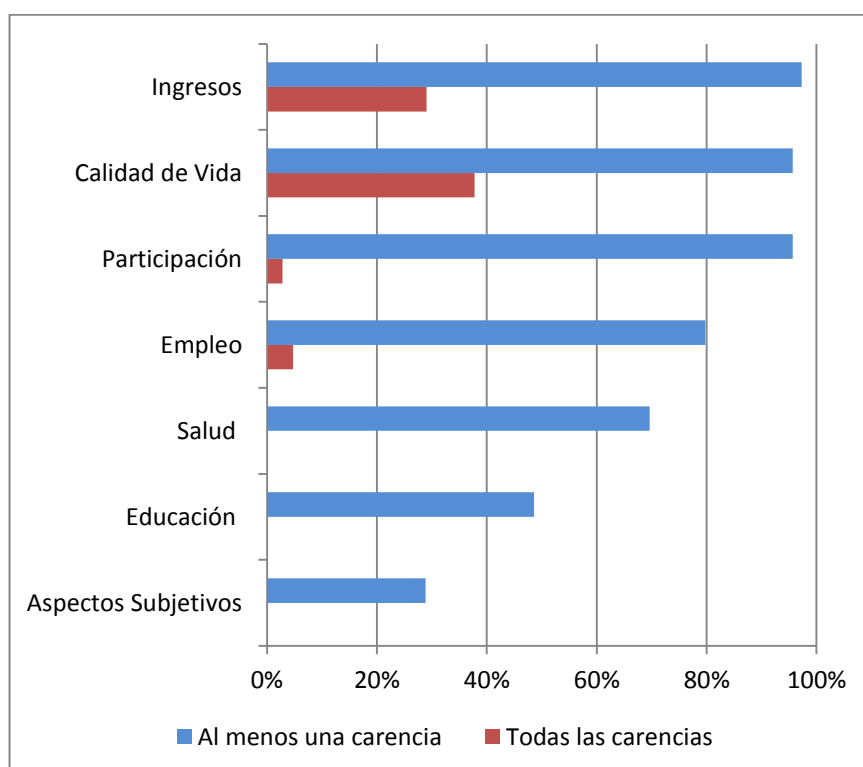


FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

Además en el gráfico 9 se presenta el porcentaje de hogares que experimenta al menos una carencia en alguno de los indicadores o carencia en todos los indicadores, de acuerdo a las dimensiones de estudio, es evidente que las dimensiones más afectadas son: los ingresos, la calidad de vida y la participación, pues presentan al menos un indicador en carencia en más del 96% de los hogares, y presentan carencia en todos los indicadores el 38% de los hogares en la dimensión calidad de vida y el 29% en la dimensión ingresos.

**Gráfico 9: Cantón Nabón: Porcentaje de hogares con privaciones por Dimensión**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

Es así, que las carencias en las dimensiones y en sus indicadores son altas, y muestran diferencias entre los distintos sectores de planificación que componen la zona de estudio. Por ello se analiza cada dimensión y sus indicadores para promover la aplicación de políticas focalizadas que mejoren

el indicador en carencia y por lo tanto la calidad de vida de los hogares, y esto, a su vez se vea reflejado en los indicadores de pobreza multidimensional: incidencia, brecha y severidad de la pobreza, medidos por  $M_0$ ,  $M_1$   $M_2$  respectivamente. Los resultados analizados a continuación fueron obtenidos a partir de la Encuesta para medir el Bienestar subjetivo de la población.

### 3.5.6.1 Dimensión de Educación

De acuerdo a los resultados, ningún hogar sufre simultáneamente carencias en todos los indicadores, el 49% de los hogares sufren carencias en al menos un indicador, y alrededor del 17% sufre carencias simultáneamente en 2 indicadores. La parroquia más afectada en esta dimensión es El Progreso, ya que alrededor del 63% de los hogares sufren al menos una carencia, con porcentajes igualmente altos se encuentran las comunidades indígenas que presentan el 58% de carencias en al menos un indicador, evidenciándose de esta manera una fuerte desigualdad con respecto a la parroquia de Nabón Centro en donde el 27% de los hogares sufren al menos una carencia<sup>41</sup>.

Los indicadores de la dimensión educación que muestran mayor carencia son el analfabetismo (en el hogar al menos una persona no tiene ningún nivel de educación), presente en el 25.5% de los hogares, la misma tendencia sigue la variable años de escolaridad de los miembros del hogar (al menos una persona con 5 años de educación), que representa el 23.1% de los hogares y en menor medida, el 15% de los hogares presentan al menos una persona en su hogar con rezago escolar. A pesar de estos altos índices, el acceso a la educación dentro del cantón está casi cubierto, ya que solo el 5% de los hogares presentan al menos un niño en el hogar que no asiste a la escuela.

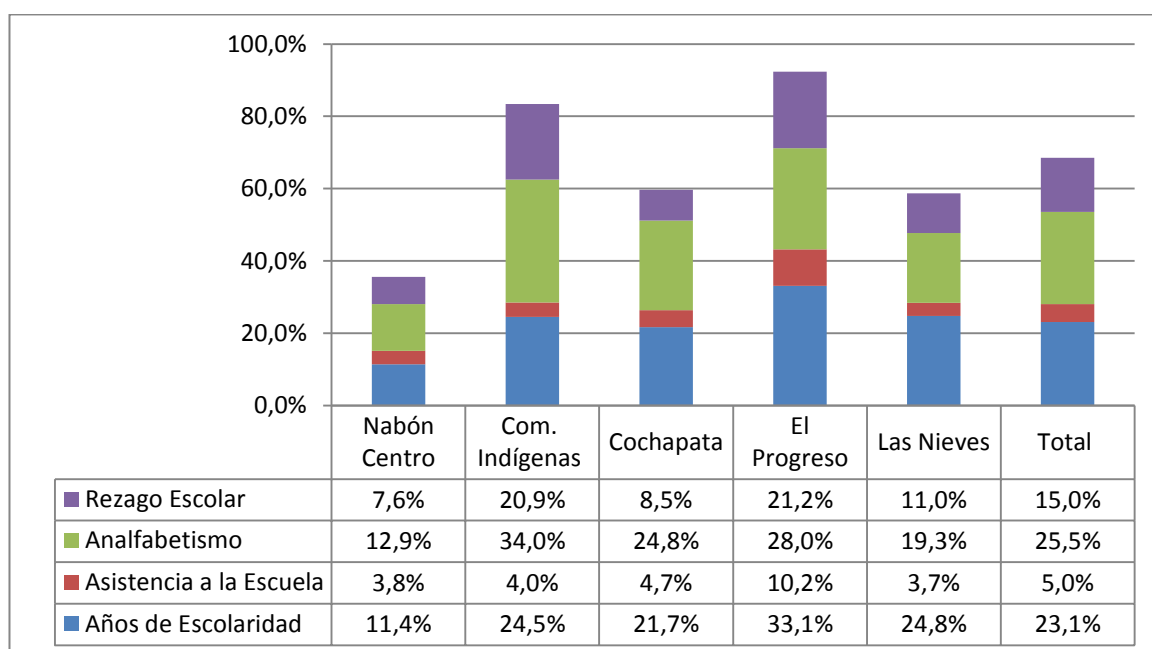
---

<sup>41</sup> En el Anexo 18 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión de educación, de acuerdo a la zona de planificación.



En el siguiente gráfico se puede observar la tendencia que siguen las parroquias, donde los indicadores Rezago escolar, Asistencia escolar y Años de escolaridad son los más altos en la parroquia El Progreso, y el analfabetismo es mayor en las comunidades indígenas; mientras que La Parroquia Nabón Centro presenta en todos los indicadores menores porcentajes de carencia.

**Gráfico 10: Dimensión de Educación - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

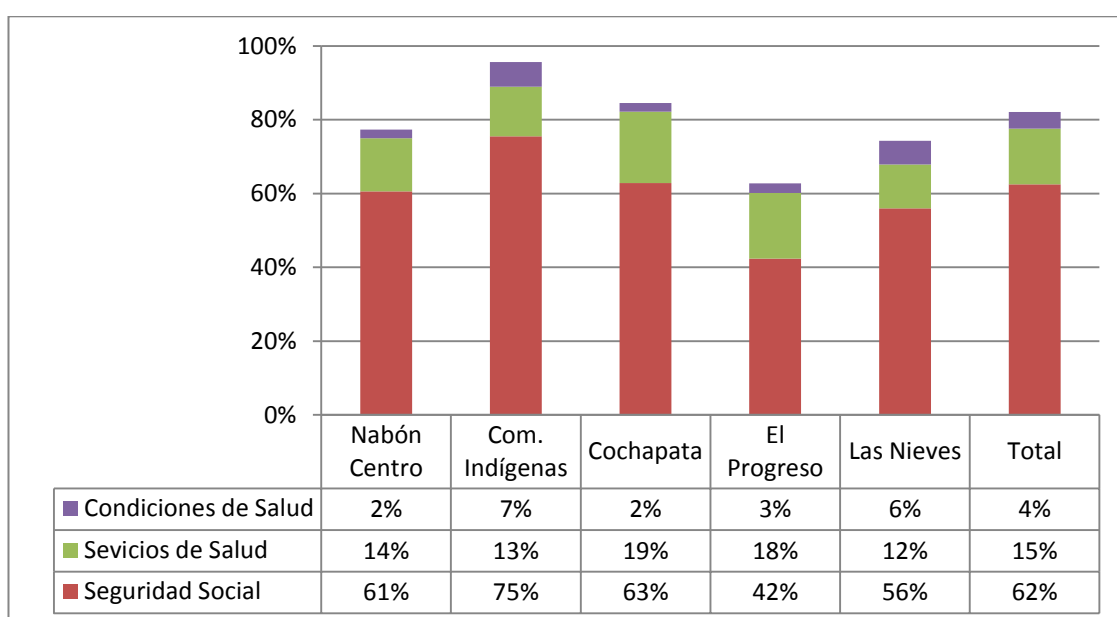
### 3.5.6.2 Dimensión de Salud

En esta dimensión el 70% de los hogares tienen carencias al menos en un indicador de salud, y el 12% de los hogares presentaron carencias simultáneas en dos indicadores. El mayor porcentaje de carencia se da en las comunidades indígenas que presentaron el 83% de hogares con carencia en al menos un indicador. Además las parroquias Nabón Centro, Cochapata y Las Nieves presentaron porcentajes de privación alrededor del 65% en promedio, mientras que la parroquia El Progreso presenta el menor

porcentaje de carencias, representando así el 50% de sus hogares con carencia<sup>42</sup>.

Mediante el gráfico 11 se puede observar el porcentaje de privación de los indicadores, de acuerdo a las zonas de planificación, donde la mayoría de los hogares presentan carencia en el indicador de seguridad social, representando así carencia en el 62.5% de los hogares del cantón. En mayor medida se ven afectadas las comunidades indígenas por este indicador. La falta de seguridad social pública o privada es una de las causas para que los hogares se vean también privados en el acceso y en las condiciones de la salud.

**Gráfico 11: Dimensión de Salud - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

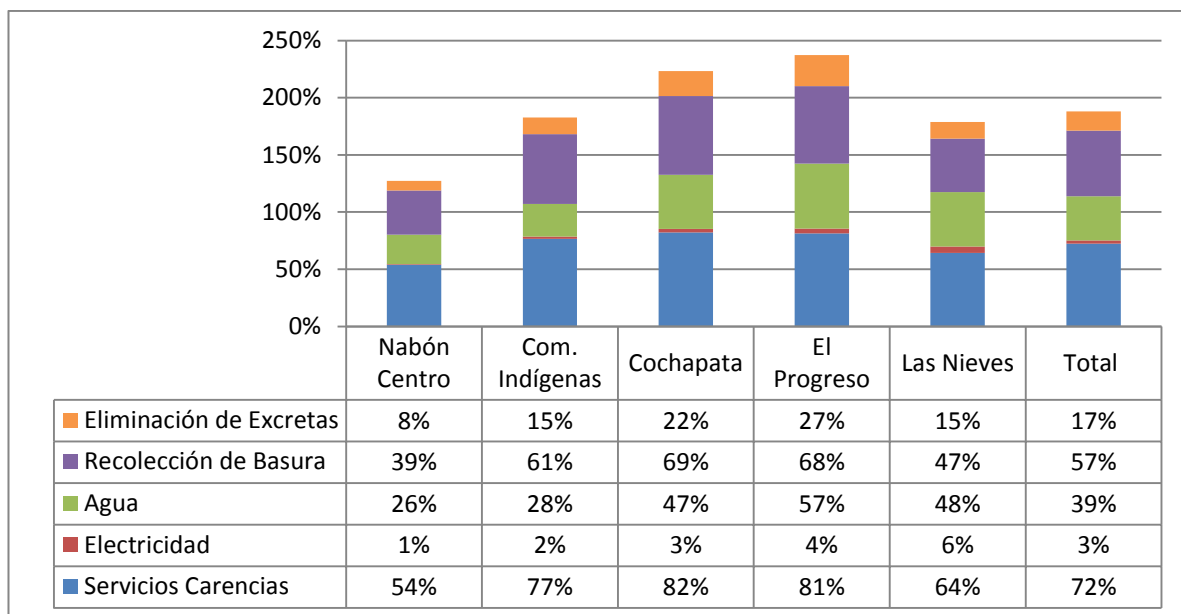
ELABORACIÓN: Propia

<sup>42</sup> En el Anexo 19 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión salud, de acuerdo a la zona de planificación.

### 3.5.6.3 Dimensión de Calidad de Vida

Para medir la Calidad de Vida de los hogares se tomaron en cuenta tres subdimensiones: Servicios Básicos, Condiciones de la vivienda y Bienes que se poseen. Al respecto el 96% de los hogares del cantón presentan al menos una carencia en alguna de las tres subdimensiones, y el 38% en las tres subdimensiones. Las parroquias El Progreso y Cochapata presentan porcentajes similares del 36% y del 40% respectivamente; Nabón Centro y Las Nieves presentan los menores porcentajes de carencia, el 20% y 29% respectivamente, mientras que más de la mitad de los hogares de las comunidades indígenas presentan carencias en las tres subdimensiones simultáneamente<sup>43</sup>.

**Gráfico 12: Subdimensión Servicios Básicos - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

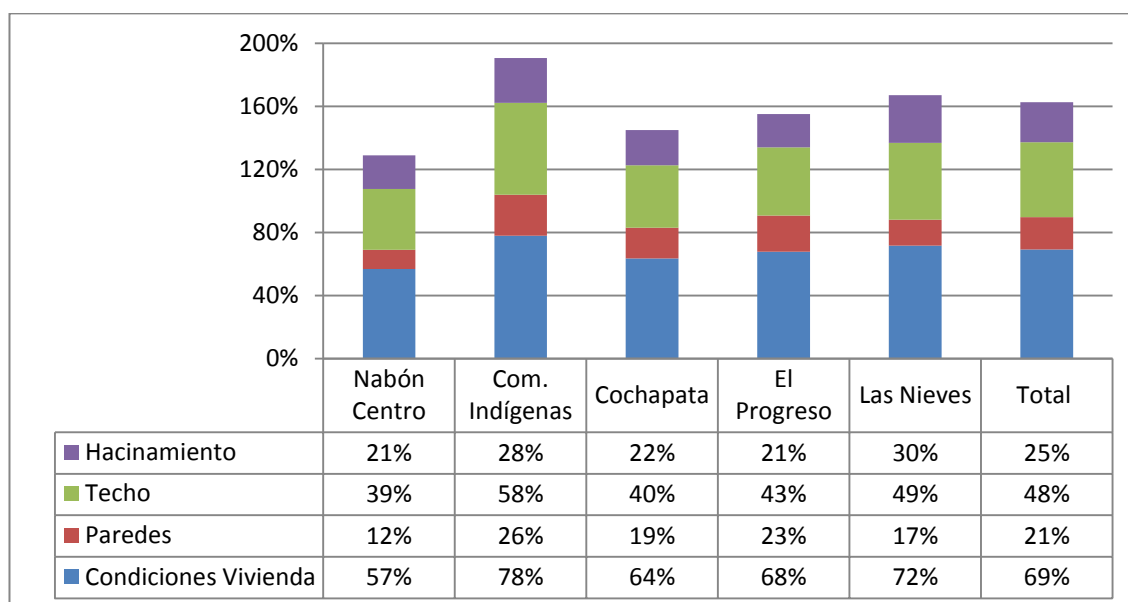
De acuerdo a la subdimensión de Servicios Básicos, el 72% de los hogares del cantón sufre al menos una privación, las parroquias Cochapata y El

<sup>43</sup> En el Anexo 20 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión Calidad de Vida, de acuerdo a la zona de planificación.

Progreso presentan el mayor número de hogares con privación. Las variables más afectadas son: recolección de basura, seguido del abastecimiento de agua y de la eliminación de excretas, tan solo en promedio el 2.8% de hogares aun no poseen electricidad. Esta situación es similar en todas las parroquias, sin embargo en el gráfico 12 presentado anteriormente se puede apreciar que la parroquia El Progreso es la que mayores privaciones presenta.

Con respecto a las condiciones de la vivienda el 69% de los hogares sufre al menos una carencia en sus indicadores, la mayoría de ellos, es decir el 48%, con respecto a los materiales del techo de la vivienda, un 25% de hogares presenta hacinamiento y el 20% de los hogares presenta paredes construidas con materiales inadecuados. En esta subdimensión las comunidades indígenas son las que más afectadas se encuentran. Ver gráfico 13.

**Gráfico 13: Subdimensión Condiciones Vivienda- Privaciones por indicador**

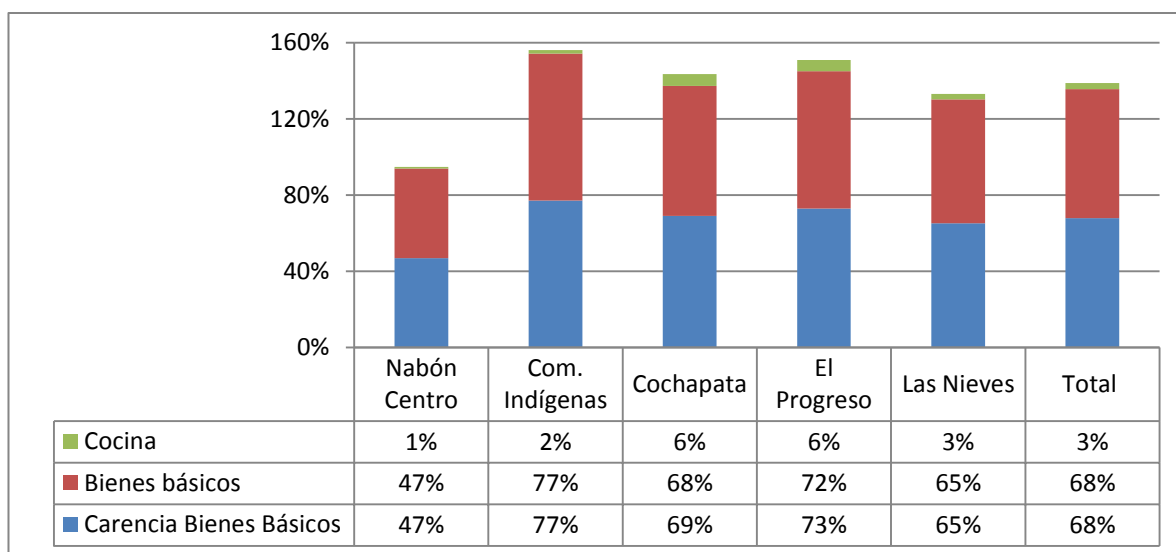


FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

Por último de acuerdo a los bienes de los que dispone un hogar el 68% de ellos presenta al menos una carencia, más que nada en disponer bienes básicos, dado que la privación en el bien cocina es solo del 3%. Nuevamente las comunidades indígenas son las que mayores carencias presentan, como se puede observar en el gráfico 14.

**Gráfico 14: Subdimensión Bienes Básicos - Privaciones por indicador**



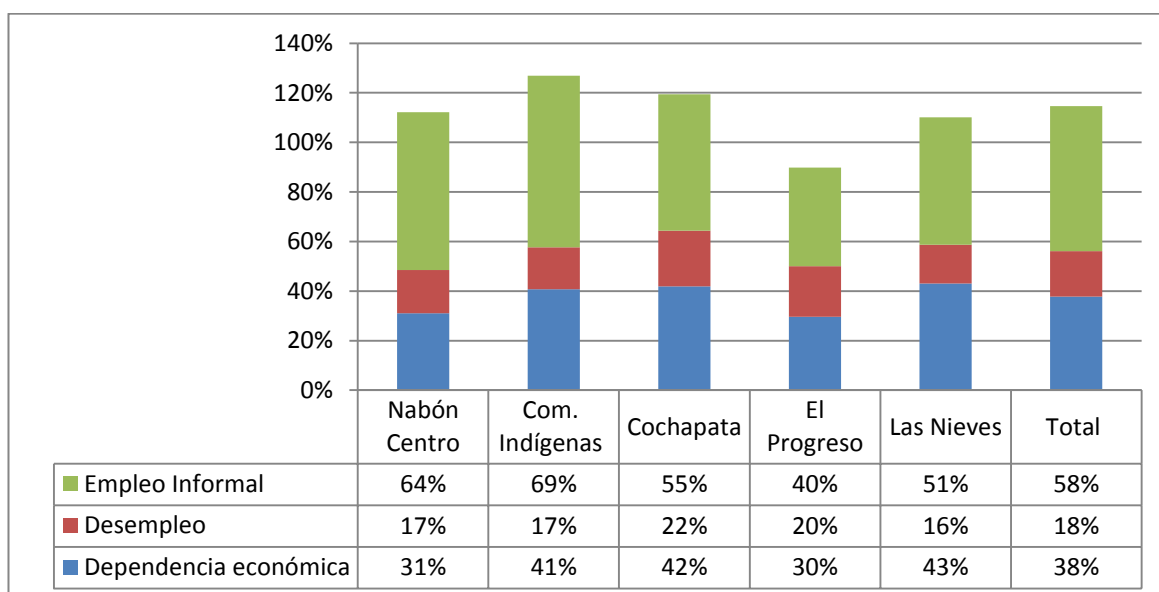
FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

#### 3.5.6.4 Dimensión de Empleo

En esta dimensión el 80% de los hogares presentan al menos una privación en alguno de los indicadores, y solo el 5% presentan carencias simultáneas en los tres indicadores. Las Comunidades Indígenas y la parroquia Cochapata son las más afectadas en esta dimensión, pues ambas presentan al menos una carencia en el 87% y en el 84% de sus indicadores respectivamente. Además simultáneamente en los tres indicadores que componen esta dimensión, el 6% de los hogares sufren privación<sup>44</sup>.

<sup>44</sup> En el Anexo 21 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión Empleo, de acuerdo a la zona de planificación.

**Gráfico 15: Dimensión de Empleo - Privaciones por indicador**


FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

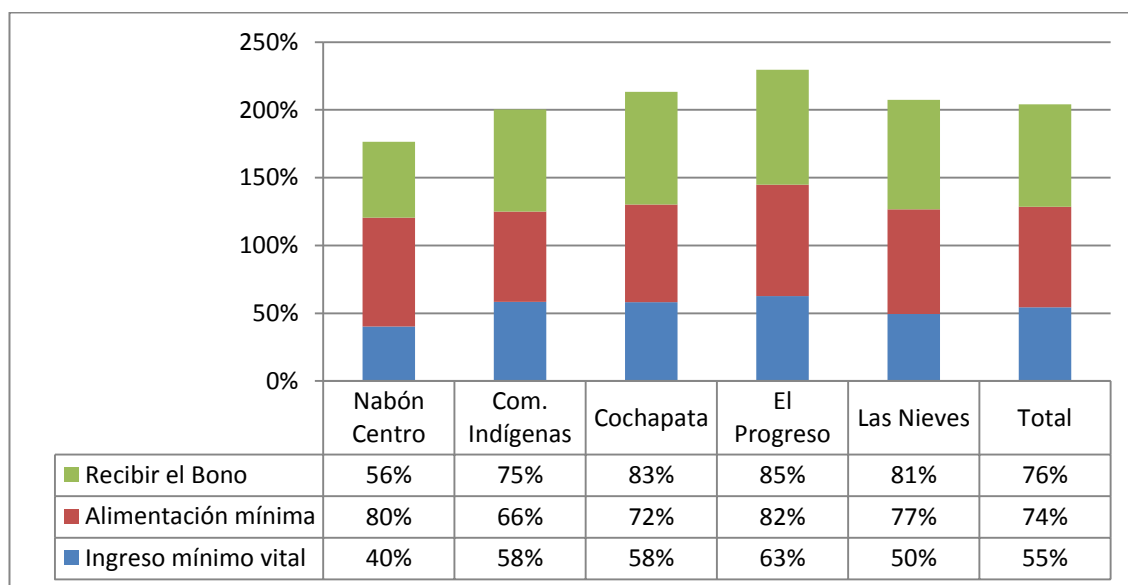
En cuanto a los indicadores, el 18% de hogares del cantón, tienen al menos una persona desempleada y el 38% presenta dependencia económica, es decir en el hogar existen más de tres miembros por persona ocupada, sin embargo el principal problema es la calidad del trabajo que se da, ya que más de la mitad de los hogares (58%) presentaron un miembro en la familia que trabaja y no es afiliado al seguro social, lo que se toma como una aproximación del trabajo informal, todo esto afecta los ingresos y limita la capacidad de compra de dichos hogares (casi la mitad de ellos viven con menos del salario mínimo vital)<sup>45</sup>. En el gráfico 15, presentado anteriormente, se puede observar que nuevamente las comunidades indígenas son las que más altos porcentajes de privación presentan con respecto al promedio cantonal. A ello se suma la parroquia Cochapata que es la que mayor porcentaje de hogares con desempleo presentó.

<sup>45</sup> Ver Anexo 21, la incidencia de la pobreza se encuentra cruzada por los hogares que perciben un ingreso menor al salario mínimo vital.

### 3.5.6.5 Dimensión de Ingresos

La dimensión ingresos dentro de sus tres indicadores presenta altos porcentajes de privación, es así que se estima que el 75.6% de los hogares reciben el bono, además más de la mitad de la población tiene acceso a un ingreso menor al mínimo vital (318 dólares) y el 74% de la población sufre carencias en acceder a una alimentación adecuada. En el gráfico 16 se puede observar que todo el cantón presenta altos índices de carencia, sin embargo la parroquia más afectada es El Progreso. Resultado de ello es que el 97.3% de los hogares tenga al menos una privación en esta dimensión y el 29% tenga privaciones simultaneas en los tres indicadores<sup>46</sup>.

**Gráfico 16: Dimensión de Ingresos - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

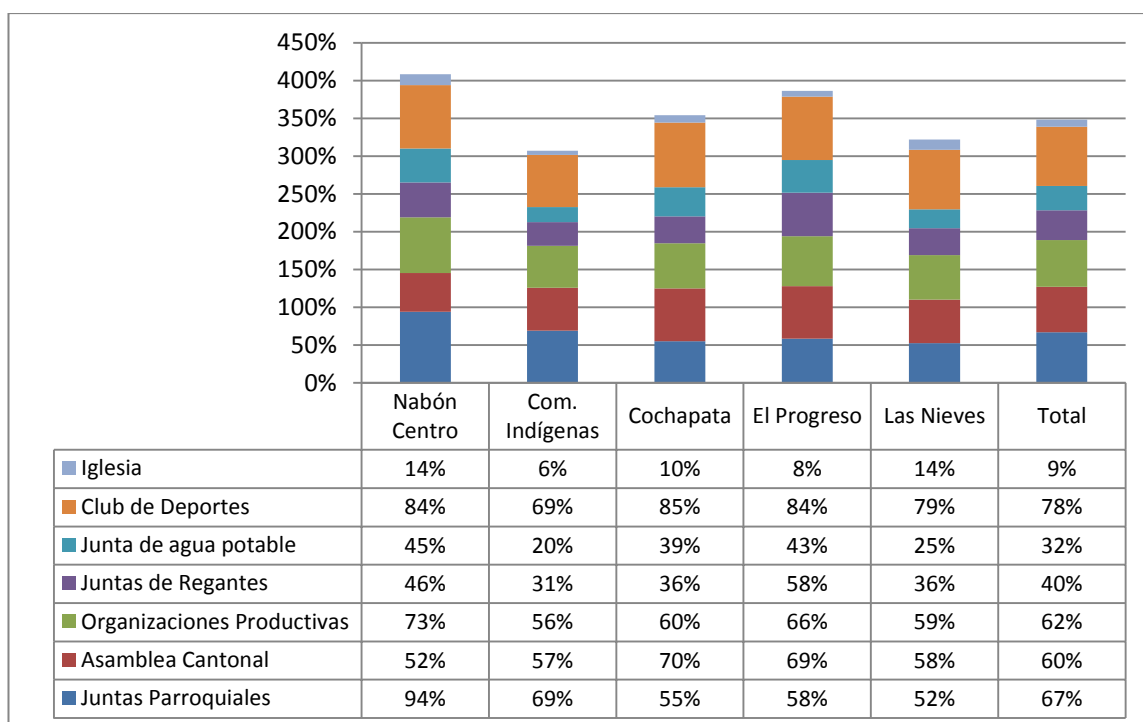
### 3.5.6.6 Dimensión de Participación

Con respecto a la participación, el 96% de los hogares presentan una carencia en participación en alguna de las organizaciones de la localidad y tan solo el 3% de los hogares no presenta ninguna carencia. En esta dimensión se consideró un corte de más de 4 carencias para considerar un

<sup>46</sup> En el Anexo 22 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión de Ingresos, de acuerdo a la zona de planificación.

hogar como pobre, resultando el 31% de los hogares carentes. En los espacios que más participa la población son en la Iglesia, en la Junta de Agua Potable y en la Junta de Regantes; mientras que en los espacios políticos, económicos y de esparcimiento como las juntas parroquiales, las asambleas cantonales, las organizaciones productivas y el club de deportes la participación es menor, ello corrobora los resultados del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Nabón en donde la falta de conocimiento de las organizaciones productivas y la falta de involucramiento de la población conducen a menos participación en dichos espacios<sup>47</sup>. En esta dimensión, como se puede observar en el gráfico 17, la parroquia que menos participa, es decir la que se considera más carente es Nabón Centro, seguido de la parroquia El Progreso.

**Gráfico 17: Dimensión de Participación - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

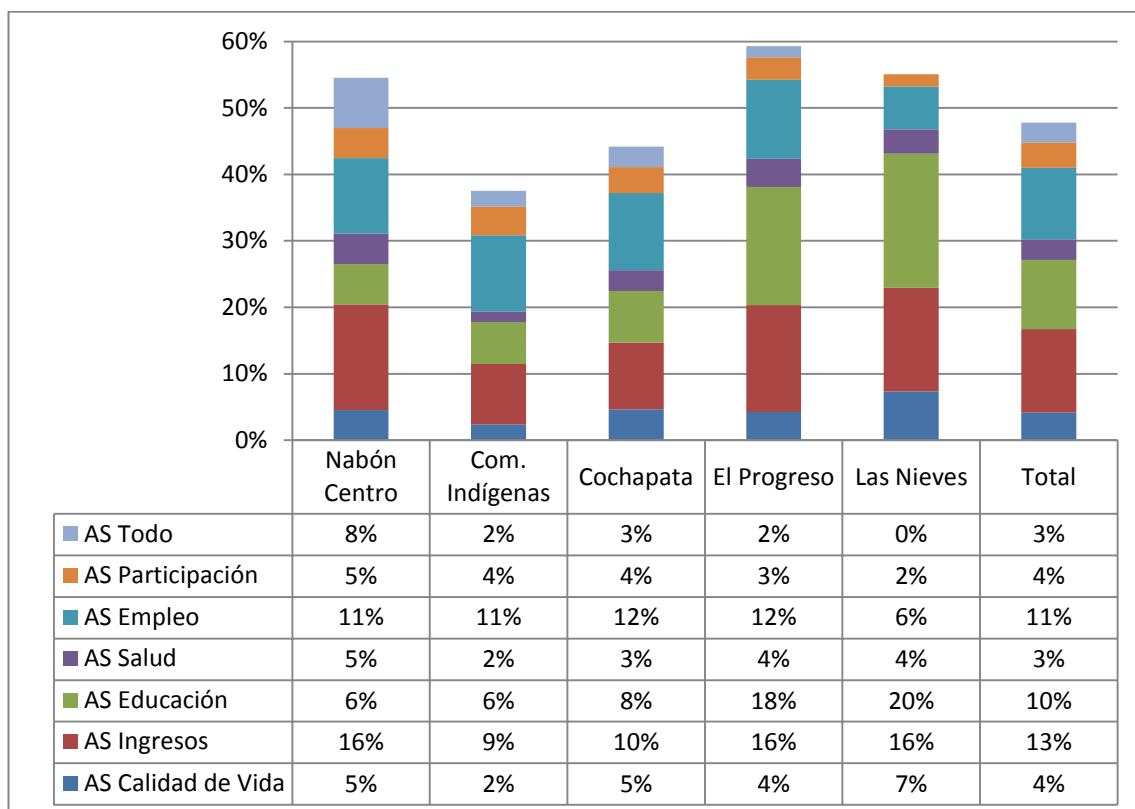
<sup>47</sup> En el Anexo 23 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión de Participación, de acuerdo a la zona de planificación.



### 3.5.6.7 Dimensión de Aspectos Subjetivos

En cuanto a la dimensión de Aspectos Subjetivos, la satisfacción de la persona entrevistada con respecto al hogar en los diferentes ámbitos de la vida se tomó como una aproximación a la satisfacción del hogar. De los resultados obtenidos se estima que el 71% de los hogares no sufren privaciones, es decir están satisfechos en todos los ámbitos de la vida. Además el agregado marginal a sufrir una privación mas es mínimo ya que quienes sufren más de tres privaciones simultáneamente (4, 5, 6 y 7) representan el 2% de los hogares<sup>48</sup>. Como se puede observar en el gráfico 18 la parroquia que presenta más hogares insatisfechos es El Progreso.

**Gráfico 18: Dimensión de Aspectos Subjetivos - Privaciones por indicador**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012.

ELABORACIÓN: Propia

<sup>48</sup> En el Anexo 24 se presenta la incidencia de las privaciones y las carencias de los indicadores de la dimensión de Aspectos Subjetivos, de acuerdo a la zona de planificación.

La percepción en cuanto a las dimensiones y a los indicadores estudiados es bastante alta, solo el 3% de los hogares presentan insatisfacción con su vida en general. En algunos casos se sobreestiman las carencias presentes en las dimensiones y en otros casos se subestima, evidenciándose que el bienestar de las personas no solo se ve en lo material, sino también en la percepción sobre la satisfacción de las personas en los diferentes ámbitos que forman parte de la vida humana y en este caso de los hogares. Estos resultados se probaron según la prueba de significancia Chi – Cuadrado<sup>49</sup> para todas las variables que aplique, es decir que midan aspectos semejantes.

- En la dimensión educación la percepción de la insatisfacción con respecto a la calidad de los profesores, a la infraestructura existente y a la educación que se da en el territorio, presenta porcentajes similares del 9 al 10.3%, mientras que existe el 24.3% de hogares insatisfechos respecto a la educación alcanzada. En este caso existe una relación positiva entre la percepción subjetiva del hogar con respecto a la educación alcanzada y los indicadores objetivos de años de escolaridad y analfabetismo dentro del hogar<sup>50</sup>.
- La satisfacción con la salud es bastante buena, al igual que el trato recibido y la calidad profesional de quienes brindan el servicio, alrededor del 5% de los hogares se encuentran satisfechos en uno de estos indicadores. Las mayores carencias se dan en la infraestructura y en la distancia de los centros de salud, pues es ahí donde la población se muestra insatisfecha en el 10.8% y en el 14.2% respectivamente.
- Con respecto a la calidad de vida, las carencias por percepción de insatisfacción con el espacio para dormir (hacinamiento) se da en el 3.2%

<sup>49</sup> La prueba de significancia Chi Cuadrado contrasta la  $H_0$ = las variables son independientes, con la  $H_a$ = las variables son dependientes de acuerdo al valor que tome p, si  $p > 0,05$  se acepta la  $H_0$ , caso contrario se acepta la  $H_a$ .

<sup>50</sup> Ver anexo 25: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Educación.

de los hogares, no todos los hogares que presentaron hacinamiento se sienten insatisfechos, un porcentaje mayor de hogares que no presento carencia si presencia insatisfacción, es decir en este caso no existe una relación significativa entre el indicador objetivo y el indicador subjetivo. De igual manera la insatisfacción con la vivienda en la que vive el hogar representa alrededor del 5.8% de los hogares, porcentaje menor comparado con el reflejado en los indicadores de condiciones de la vivienda, donde el 69.1% de los hogares presentaron al menos una carencia, por lo que en este caso tampoco se evidencia una relación significativa entre estas variables. Mientras que en la satisfacción con la cantidad y con la calidad del agua, la percepción negativa en cuanto a la satisfacción es del 3.6% y del 11.9% respectivamente, y aunque es menor a la carencia estimada de los hogares en abastecimiento de agua que fue cercana al 40%, la mayoría de los hogares presentan la carencia de este indicador, se evidencia una relación significativa entre estas variables<sup>51</sup>.

- En cuanto a la satisfacción con el empleo, el 10.8% de los hogares presenta insatisfacción, algunos con respecto al trabajo y otros con respecto al tiempo libre. Valores realmente menores con respecto a los indicadores de la dimensión empleo donde sus indicadores presentan carencia en más del 45% de los hogares. Cabe resaltar que aunque el hogar no presente carencia en cuanto a poseer en su hogar una persona que presente trabajo informal, el hogar presenta insatisfacción con su empleo, la relación entre estas dos últimas variables es significativa.<sup>52</sup>
- En la dimensión de ingresos se observó que más de la mitad de los hogares presenciaron carencias en esta variable, sin embargo de acuerdo a su percepción solo el 11.1% están insatisfechos con sus ingresos, y el 2.6% con la alimentación, porcentajes mucho menores que los establecidos

<sup>51</sup> Ver anexo 26: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Calidad de Vida.

<sup>52</sup> Ver anexo 27: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Empleo.

según los aspectos cuantitativos. Se evidencia que no existe una relación significativa entre estas variables<sup>53</sup>.

- Con respecto a la participación, a la cultura y a la espiritualidad de los hogares, están bastante satisfechos pues la insatisfacción representa porcentajes menores al 2% en relación a la vida social y comunitaria, a las creencias religiosas y espirituales. Estos datos reflejan la aceptación por parte de la comunidad a su medio y el gusto por vivir en él.

De esta manera antes de establecer el segundo corte  $k$ , de acuerdo a las carencias de la población, en promedio los hogares del cantón Nabón experimentan 7.6 carencias de los 24 indicadores considerados, y al ponderar experimentan 9.4 carencias, situación que se ha tomado en cuenta para establecer el segundo corte  $k$ . Además de manera simultánea los hogares experimentan hasta 15 privaciones sin ponderar y al ponderar experimentan hasta 16.9 privaciones<sup>54</sup>, es decir de manera ponderada el máximo posible de carencias se da en el 70.4% de los indicadores mientras que sin ponderar la carencia se da solo en el 62.5% de los indicadores.

### **3.5.7 Establecer y aplicar el segundo corte ( $k$ ).**

El segundo corte corresponde a la identificación de las dimensiones en las que se debe tener privaciones para considerar al hogar con pobreza multidimensional, se representa por  $k$ . Para establecer el valor de  $k$ , se probaron todos los valores posibles, es decir desde  $k=1$  hasta  $k=24$  o lo que es lo mismo, de manera ponderada  $k=1/24$  hasta  $k=24/24$ . Para este trabajo se escogió un corte de  $k=8$  porque el valor se encuentra entre el número promedio de carencias ponderadas, además está de acuerdo a lo que la metodología Alkire Foster recomienda y además porque este corte se

<sup>53</sup> Ver anexo 28: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Ingresos.

<sup>54</sup> Estos resultados se muestran en el Anexo 29: Carencias simultáneas que experimentan los hogares con ponderaciones y sin ponderaciones.

encuentra dentro del rango de valores robustos para las medidas de incidencia, brecha e intensidad o profundidad de la pobreza, como se verá más adelante.

### 3.5.8 Análisis de la Pobreza Multidimensional y sus medidas (H, A, S, G, $M_0$ , $M_1$ y $M_2$ )

Después de aplicar el corte  $k$ , se establecieron los hogares que presentaron privaciones, para así analizar las diferentes medidas de la Pobreza Multidimensional. Además se comprobó de manera gráfica la robustez de la medida al establecer diferentes cortes de  $k$ , para sustentar la precisión y confiabilidad de las medidas al utilizar esta metodología, con la finalidad de tomar decisiones y aplicar políticas públicas de manera focalizada. En la siguiente tabla se exponen las medidas de la pobreza multidimensional.

**Tabla 41: Medidas de la Pobreza Multidimensional**

Medida	Valor	No. de hogares, privaciones o representación.
Incidencia (H)	63.16%	468 Hogares
Intensidad pobreza (A)	44.25%	10.62 Indicadores
Índice de Conteo Ajustado ( $M_0$ )	27.95%	6.71 indicadores. Refleja Incidencia e Intensidad
Brecha promedio de pobreza (G)	51.17%	Desempeño del 48.83%
Brecha Ajustada de Pobreza ( $M_1$ )	14.30%	Desempeño del 85.7%. Refleja Incidencia, Intensidad y profundidad.
Severidad de las privaciones (S)	39.43%	Desempeño del 60.57%
Severidad Ajustada de la Pobreza ( $M_2$ )	11.02%	Desempeño del 88.98%. Refleja Incidencia, Intensidad, profundidad y severidad.

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

### 3.5.8.1 Análisis de la Incidencia de la Pobreza Multidimensional

#### (H)

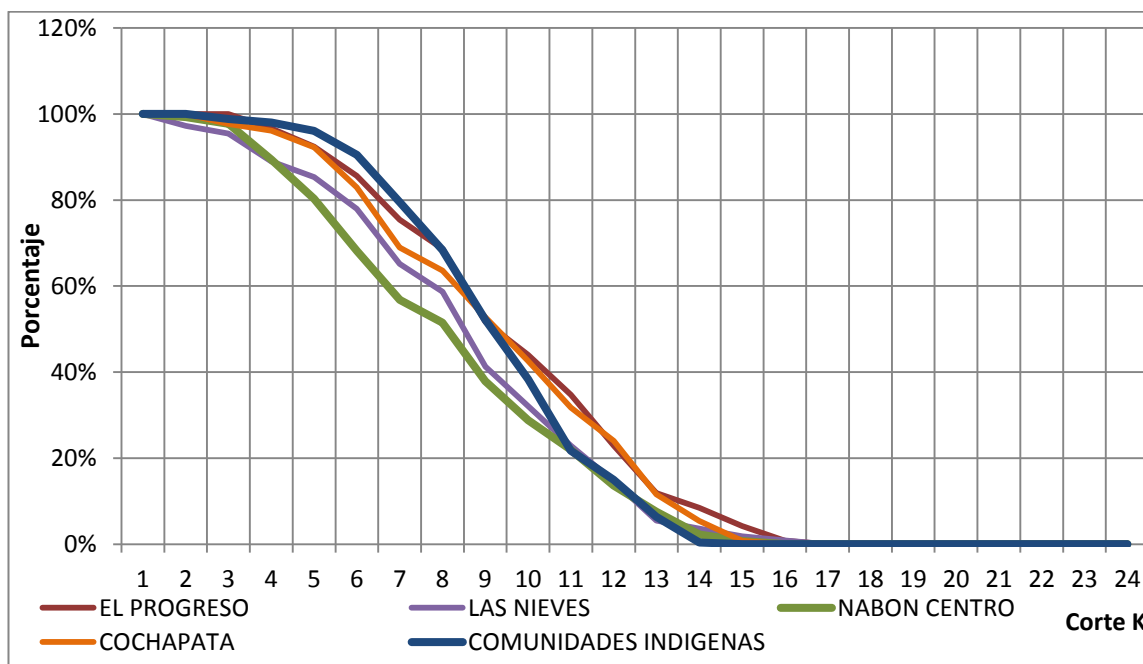
Sin duda H es la medida más fácil dentro del análisis multidimensional de la pobreza, es el resultado de dividir el número de hogares pobres para el número total de hogares, representando así la proporción de hogares pobres. En este sentido en el cantón Nabón al establecer un corte de 8 carencias, o lo que es lo mismo al tener privaciones en el 33.3% de los indicadores considerados, 468 hogares se pueden considerar con pobreza multidimensional, lo que representan el 63% de los hogares del cantón. Las parroquias El Progreso, Cochapata y las Comunidades Indígenas presentan valores de pobreza similares entre el 63% y el 68%, a diferencia de la parroquia Las Nieves y Nabón Centro donde la pobreza multidimensional es menor al promedio cantonal<sup>55</sup>, el 58% y el 51%, respectivamente<sup>56</sup>.

En el siguiente gráfico a más de presentar las diferencias entre las parroquias del cantón, también se evidencia la robustez de la incidencia de la pobreza para un rango de valores de k entre  $k=4$  y  $k=8$ , este es el rango en el que la tendencia de la medida de incidencia de la pobreza se mantiene. Además se puede observar que independientemente del valor de k, la tendencia de la incidencia de la pobreza es decreciente, esto porque a medida que aumentan el número de privaciones, el porcentaje de hogares carentes es menor.

<sup>55</sup> En el Anexo 30 se presenta la prueba Chi – Cuadrado que evidencia que las diferencias de las medias de las zonas de planificación son significativas.

<sup>56</sup> En el Anexo 31 se presenta la incidencia de la pobreza de acuerdo a las zonas de Planificación.

**Gráfico 19: Incidencia de la pobreza por parroquias (H)**

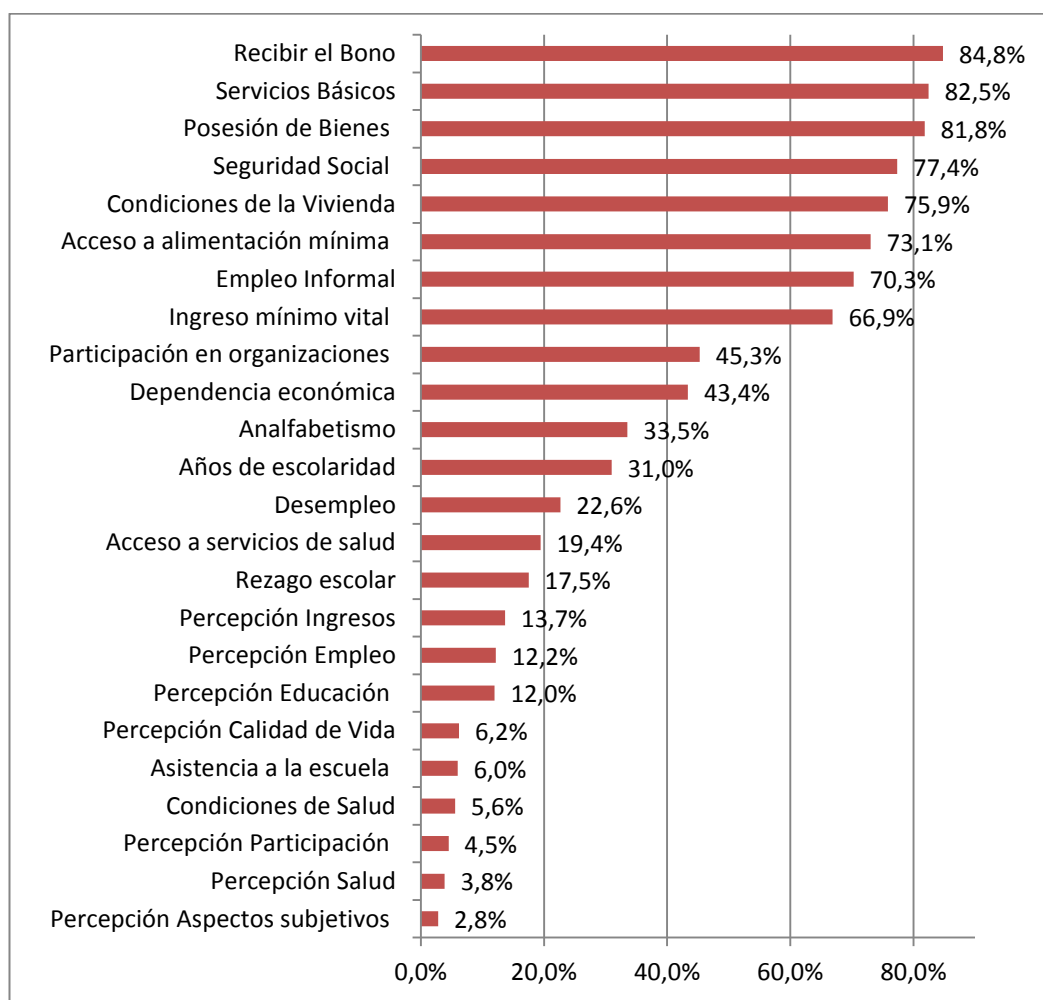


FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

En Nabón Centro el porcentaje de Hogares pobres es menor que en el resto de parroquias, las comunidades indígenas son las que más hogares con 3 a 8 privaciones presentan, mientras que de 10 a más privaciones las parroquias más afectadas son El Progreso y Cochapata. Resultados coherentes con el diagnóstico de la zona de estudio donde estas parroquias son las que más pobreza por NBI presentaron. Sin embargo el valor de la incidencia de la pobreza por sí solo no dice mucho, por ello la necesidad de contar con más medidas que permitan analizar cómo varía la pobreza en las dimensiones de estudio y al interior de ellas. En el gráfico 20 se presenta la incidencia de cada dimensión.

**Gráfico 20: Incidencia de la Pobreza por dimensiones, con un corte  $k=8$**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

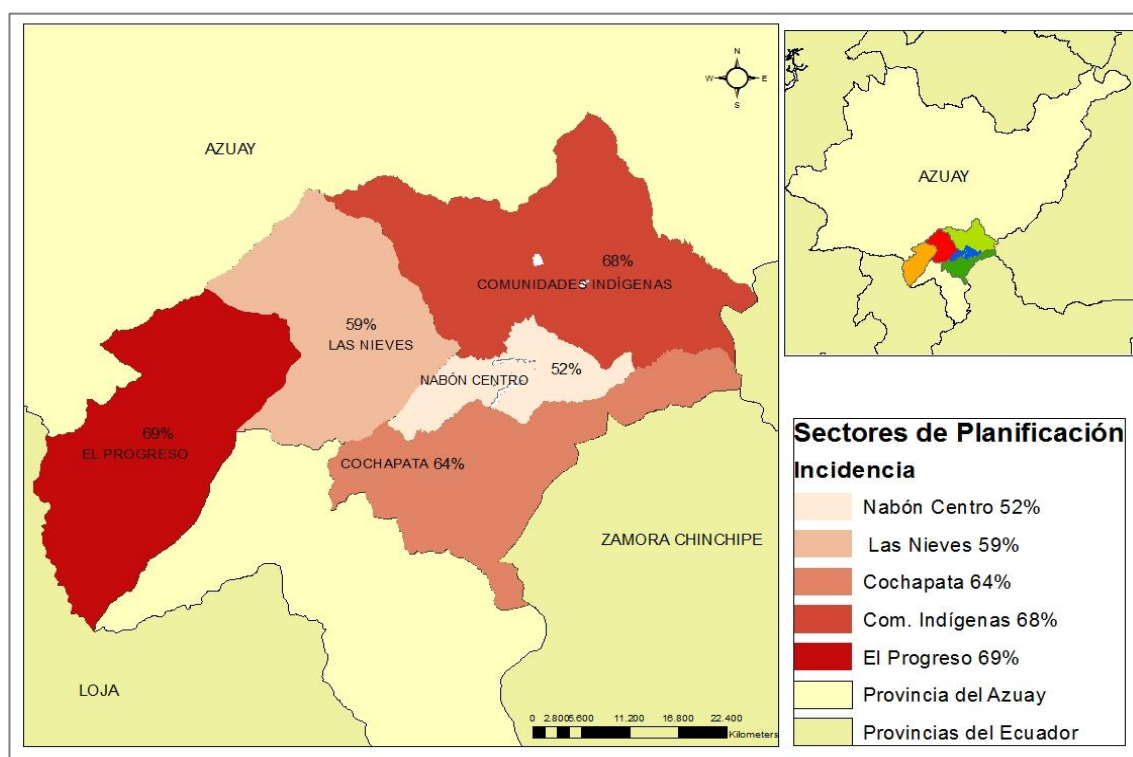
Al descomponer a la pobreza por sus dimensiones se puede observar la contribución de cada indicador a la pobreza multidimensional, es decir se puede analizar que dimensión y que indicadores son los que están provocando diferencias en cuanto a la pobreza multidimensional dentro del cantón. En el gráfico anterior se evidencia que los indicadores que más contribuyeron a la pobreza multidimensional fueron: Recibir el Bono, no contar con Servicios Básicos, con Bienes Básicos, con Seguridad Social, presentar Características Inadecuadas de la Vivienda, Acceso a la Alimentación Mínima, Empleo Informal e Ingreso Mínimo Vital; representando así carencias en más del 67% de los hogares del cantón. Otros indicadores como los Años de Escolaridad, el Analfabetismo, la



Dependencia Económica y la Participación en Organizaciones están presentes en el 38% de los hogares en promedio, mientras que al final se encuentran los indicadores como el Desempleo, el Acceso a Servicios de Salud, el Rezago Escolar, todos los Indicadores Subjetivos, las Condiciones de Salud y la Asistencia Escolar, que aportan a la pobreza multidimensional en menor medida.

Al interior del cantón Nabón, el hecho de que las comunidades indígenas y la parroquia El progreso, como se puede observar en el mapa 2, tengan casi la misma incidencia, o de que la zona de planificación de Nabón Centro presente menores carencias, responde a la disparidad entre las carencias de las dimensiones<sup>57</sup>.

**Mapa 2: Incidencia de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte  $k=8$**



FUENTE: Cartografía digital. INEC. Escala 1:250.000. 2009.

ELABORACIÓN: Propia

<sup>57</sup> En el anexo 32 se presentan las carencias por dimensión y por zona de planificación.

Es así, que en la dimensión educación la mayoría de hogares sufren carencias con respecto a los años de escolaridad y analfabetismo, la parroquia El Progreso presenta el mayor porcentaje de carencias a diferencia de la dimensión de Salud donde presenta menores porcentajes, mientras el resto del cantón mantiene tasas de carencia semejantes entre el 75% y el 79%, solo las comunidades indígenas presentan el 87% de los hogares con carencia en dicha dimensión.

En cuanto a la dimensión calidad de vida, los tres indicadores presentan altos porcentajes de carencia por parte de los hogares del cantón, sin embargo porcentajes mayores al promedio cantonal presentan las comunidades indígenas y la parroquia Cochapata. De igual manera la parroquia Cochapata en la dimensión empleo es la que más dependencia económica presenta, mientras que el desempleo se presenta en igual medida en las Parroquias El Progreso, Nabón Centro y Cochapata, el empleo informal es mayor en las comunidades indígenas.

En la dimensión de ingresos la mayor privación se da en cuanto a recibir el bono, las parroquias más afectadas son Las Nieves y Cochapata, mientras que de acuerdo a los indicadores del ingreso mínimo vital y de acceso a alimentación la parroquia El Progreso presenta mayores carencias. La participación en organizaciones de la localidad presenta el 45% de hogares con carencia, Nabón Centro es la zona que menos participa.

Por último la dimensión de aspectos subjetivos no presenta mayores carencias estas varían del 3 al 13% en promedio en el cantón, las dimensiones que presentan menor satisfacción son con respecto a la educación, al empleo y los ingresos. Las parroquias menos satisfechas por el empleo y los ingresos son Nabón Centro, El Progreso y Las Nieves, las dos últimas además presentan insatisfacción en la dimensión Educación.

### 3.5.8.2 Análisis de la Intensidad de la Pobreza Multidimensional

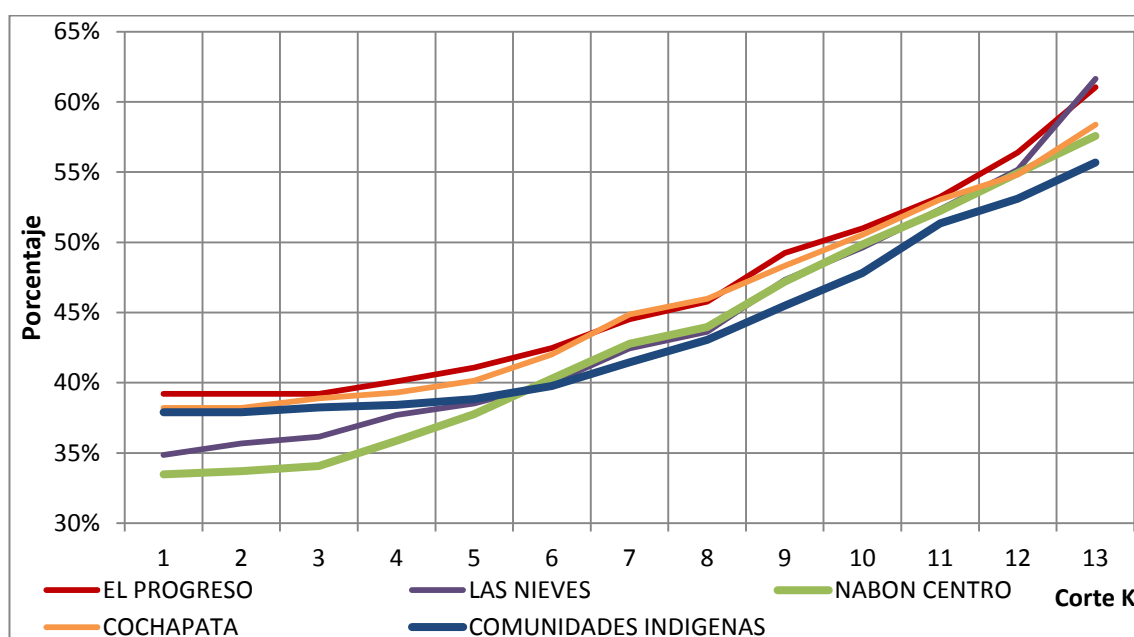
#### (A)

La intensidad de la Pobreza Multidimensional es el resultado del promedio de la proporción de privaciones entre los pobres multidimensionales e indica que tan pobres son los pobres. Al establecer un corte de 1 (enfoque de intersección), es decir, cuando se establece un hogar pobre si al menos presenta una carencia, es de 7.55 carencias en promedio, o lo que es lo mismo, en promedio los hogares que experimentan pobreza presentan carencias en el 31.44% de los indicadores. Mientras que mediante un corte de unión, es decir considerar a un hogar pobre si el hogar presenta carencias en todos los indicadores es 0%, ya que ningún hogar del cantón Nabón presenta carencia en todos los indicadores. Con el método dual planteado por Alkire Foster, se supera la subestimación y la sobreestimación de la pobreza y de esta manera al establecer a un hogar como pobre cuando sufre carencias en al menos 8 indicadores, el promedio de carencias es de 10.62, es decir en promedio los hogares pobres sufren carencias en el 44.25% de los indicadores. Esto denota la intensidad de la pobreza, no solo sabemos qué porcentaje de la población es pobre, sino al interior cuantas privaciones sufren los hogares en promedio.

Como es de esperarse a medida que el punto de corte  $k$  aumenta, también aumenta el promedio de carencias que experimentan los hogares pobres, al observar el gráfico 21 se pueden sacar dos conclusiones, la primera es que para los puntos de corte de  $k$  entre 1 y 12, los valores de  $A$  son robustos en las parroquias El Progreso, Las Nieves y Cochapata y además presentan en promedio mayores carencias las parroquias El Progreso y Cochapata en relación a Las Nieves. La segunda conclusión es que para comparar las Comunidades Indígenas con Nabón Centro existen dos rangos de valores robustos para los cortes, el primero de  $k=1$  a  $k=5$ , en donde se evidencia que el promedio de carencias es mayor en las comunidades indígenas que en Nabón Centro, mientras que con cortes mayores a  $k=5$  el sentido cambia

y existe un mayor promedio de carencias en Nabón Centro que en las Comunidades Indígenas<sup>58</sup>. Al analizar la intensidad de la pobreza con un corte  $k=8$  las diferencias son mínimas y estadísticamente no se evidencia diferencias<sup>59</sup>.

**Gráfico 21: Intensidad de la Pobreza Multidimensional (A)**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

### 3.5.8.3 Análisis de la tasa de recuento ajustada $M_0$

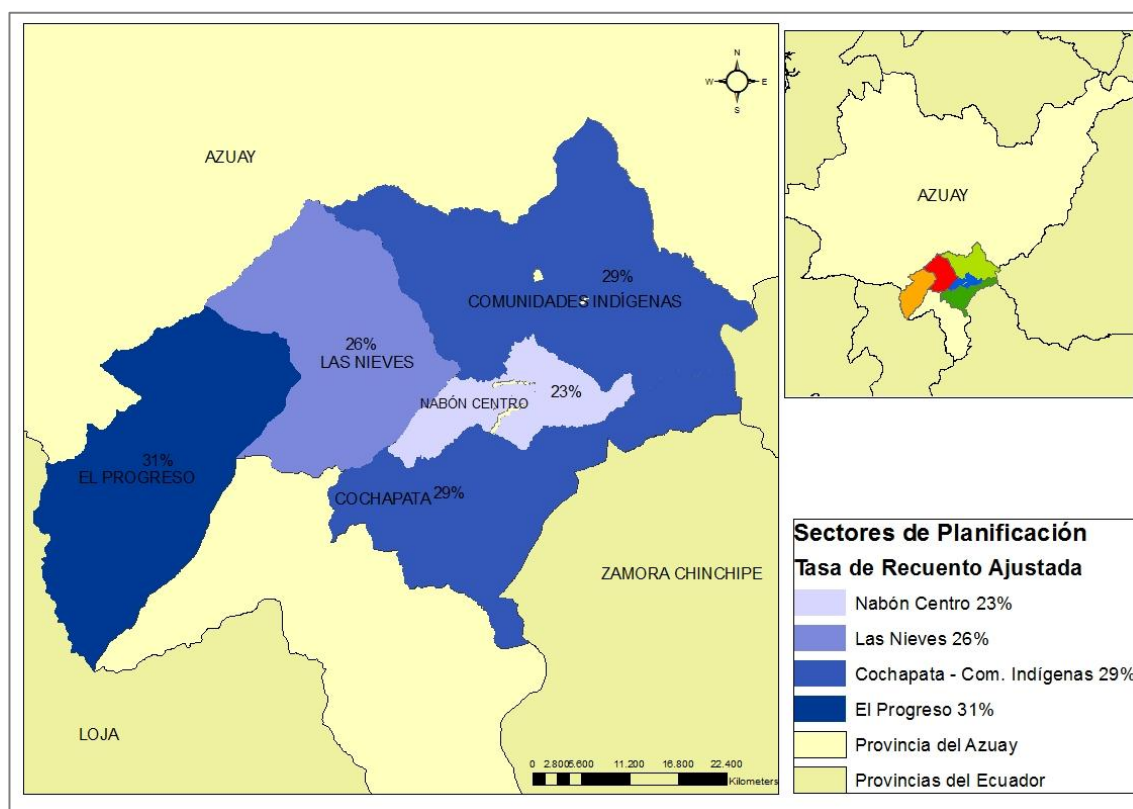
La tasa de recuento ajustada de la pobreza ( $M_0$ ) es sensible a la frecuencia y a la amplitud de la pobreza, reflejando así la proporción del total de carencias que experimenta la población pobre, respecto al máximo posible de carencias que podría experimentar toda la población. En el caso de Nabón cuando un hogar se considera pobre si experimenta al menos una carencia, la intensidad de la pobreza es igual a la tasa de recuento ajustada de la pobreza, ya que si  $M_0 = H \cdot A$ , y  $H = 1$  entonces  $M_0 = A$ . Mientras que

<sup>58</sup> En el Anexo 33 se presentan los datos de la Intensidad de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación.

<sup>59</sup> En el Anexo 34 se presenta la prueba Kruskal-Wallis, donde se evidencia estadísticamente que no hay diferencia de medias entre la intensidad de la pobreza y los sectores de planificación.

con un corte  $k = 8$ , el valor de la tasa de recuento ajustada de la pobreza es 27.95% y representa el porcentaje de hogares pobres ajustados al total de carencias posibles, es decir, que el total de dimensiones en que los pobres tienen carencia representa el 27.95% con respecto al máximo posible de carencias de la población en estudio<sup>60</sup>. Las parroquias El Progreso, Cochapata y las Comunidades Indígenas son las que presentan mayores porcentajes de carencia con respecto al total posible, como se puede observar en el siguiente mapa. Además estas diferencias son estadísticamente significativas<sup>61</sup>.

**Mapa 3: Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte  $k=8$**



FUENTE: Cartografía digital. INEC. Escala 1:250.000. 2009.

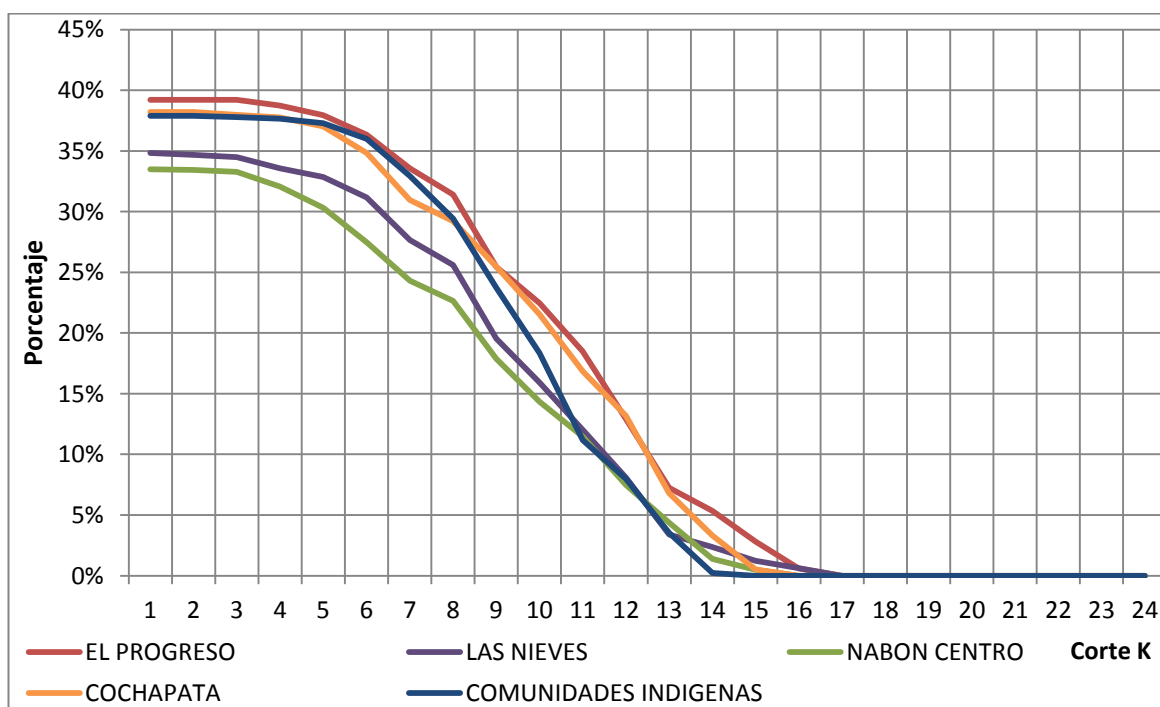
ELABORACIÓN: Propia

<sup>60</sup> En el Anexo 35 se presentan los datos de la Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación.

<sup>61</sup> En el Anexo 36 se presenta la prueba Kruskal-Wallis, donde se evidencia estadísticamente que si hay diferencia de medias entre la Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza y los sectores de planificación.

Como se explica en el documento de trabajo para medir la Pobreza Multidimensional en Venezuela “ $M_0$  puede leerse como un porcentaje de la situación extrema posible de pobreza que podría sufrir una población determinada. Así, en la medida que  $M_0$  aumenta con el tiempo, esto indica que la población se está acercando a su situación extrema posible de pobreza y en la medida que decrece indica que se está alejando de esa situación extrema” (Roche & Gallo, 2012, pág. 6)

**Gráfico 22: Incidencia Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_0$ ), para todos los valores de  $k$**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

Las estimaciones de la incidencia ajustada ( $M_0$ ) para todos los valores de  $k$  se presentaron en el gráfico 22, donde se puede observar que los valores robustos para la incidencia de la pobreza se encuentran en todo el rango de valores de  $k$  para las parroquias de Nabón, solo cuando se mide la robustez incluyendo también a las comunidades indígenas la robustez se da para un

rango de valores  $k$  entre 6 y 8. En los demás puntos de corte la incidencia ajustada de las Comunidades Indígenas varía de posición, de acuerdo al valor que tome  $k$ .

#### **3.5.8.4 Análisis de la Brecha ( $M_1$ ) y de la Severidad ( $M_2$ ) de la Pobreza Multidimensional.**

Para las medidas de incidencia y tasa de recuento ajustada de la pobreza se utilizan datos ordinales, mientras que para las medidas de brecha y severidad de la pobreza se requieren datos cardinales, por ello se transformaron todas las variables a porcentajes de alcance en cada indicador<sup>62</sup>. Tanto la brecha de la pobreza como la severidad de la misma están ajustadas al promedio de privaciones que experimentan los hogares considerados pobres. La brecha promedio de la pobreza ( $G$ ) denota la desigualdad al interior de los hogares pobres, mientras que la severidad de la pobreza ( $S$ ) expresa la magnitud de la desigualdad.

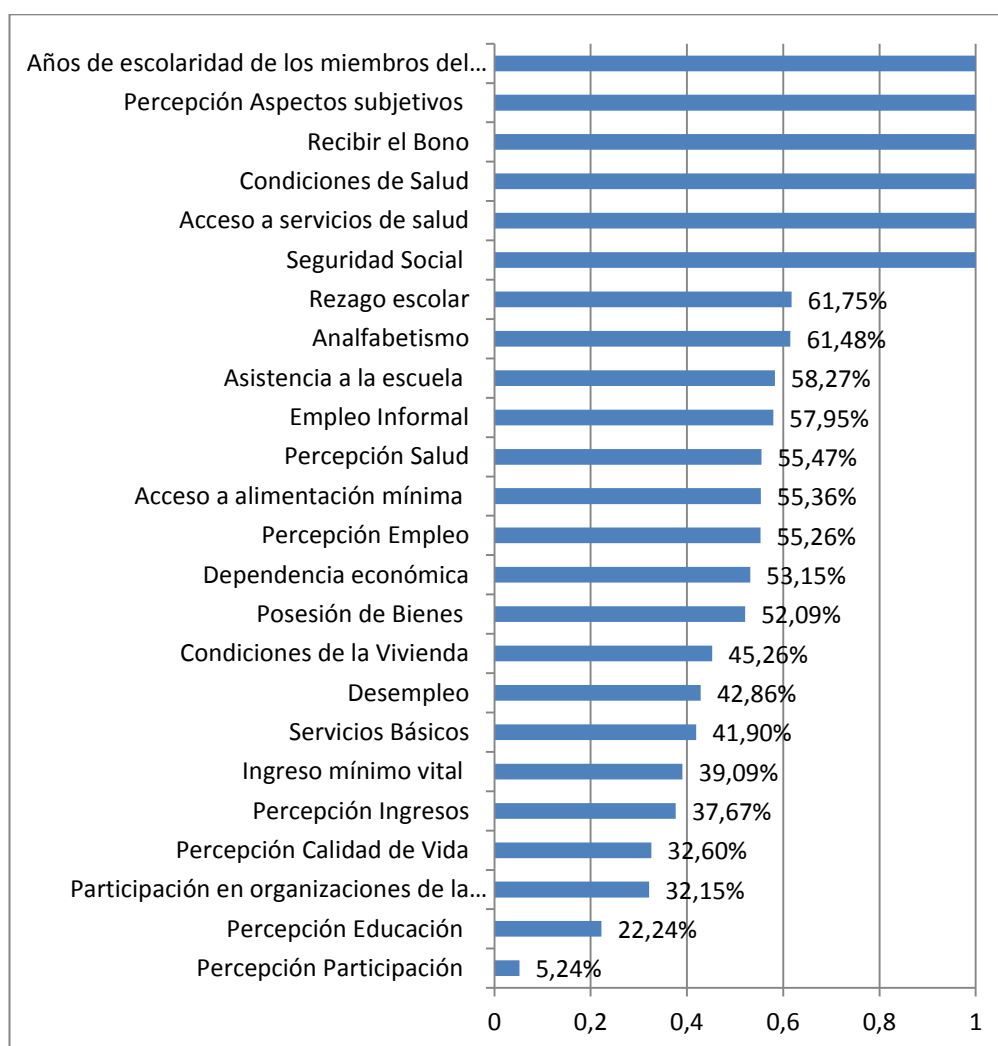
La brecha de la pobreza permite determinar qué tan lejos se encuentran los hogares pobres de dejar de ser pobres. En este sentido los hogares en promedio están un 51.17% por debajo de la línea de pobreza, es decir los hogares pobres tienen un desempeño promedio del 49%, en el gráfico 23 se puede observar la brecha de la pobreza de cada indicador, donde los indicadores más alejados de la línea de pobreza son: Años de escolaridad de los miembros del hogar, acceso a seguridad social, acceso a servicios de salud, Condiciones de Salud, Recibir el Bono, Percepción de Aspectos subjetivos, Rezago escolar, Analfabetismo, Asistencia a la escuela, Empleo Informal, Percepción de la Salud, Acceso a alimentación mínima, Percepción del Empleo, Dependencia económica y Posesión de Bienes, los mismos que están alejados en más del 50%.

---

<sup>62</sup> En el Anexo 37 se presenta la forma en que se definieron los indicadores.

La brecha de pobreza ajustada a las dimensiones da cuenta de la desigualdad promedio de las privaciones cuando los pobres sufren privaciones, con respecto al máximo posible de carencias que pueden experimentar los hogares del cantón Nabón, en este caso representa el 14.3%, es decir los hogares están en promedio un 14.3% por debajo de la línea de pobreza con respecto al máximo posible de carencias de la población en estudio.

**Gráfico 23: Brecha de Pobreza Multidimensional ( $M_1$ ), según indicadores**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia



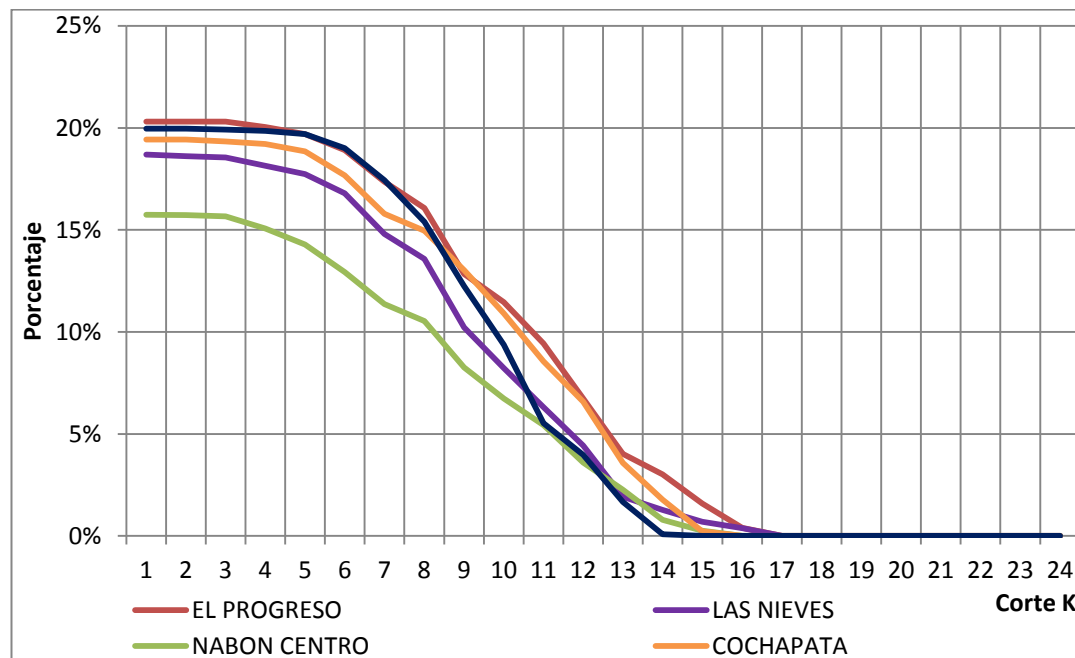
La medida de severidad de la pobreza suprime las brechas más pequeñas y enfatiza en las más grandes. De esta manera la magnitud de las privaciones de los hogares más pobres es del 39.43% es decir tienen un desempeño del 60% y se encuentran alejados en el 39.43% de la línea de pobreza. Mientras que el índice de brechas al cuadrado o severidad de la pobreza es de 11.02%, es decir los hogares están en promedio un 11.02% por debajo de la línea de pobreza con respecto al máximo posible de carencias de la población en estudio, dando así cuenta de la prevalencia, la amplitud y la severidad de la pobreza.

En los gráficos 24 y 25 se presenta las medidas de brecha y severidad ajustada de la pobreza, donde los valores de la brecha ajustada de la pobreza son robustos para un rango de cortes  $k=1$  hasta  $k=10$ , mientras que para la severidad los valores son robustos en el rango  $k=1$  hasta  $k=8$ . En los gráficos se evidencia que la magnitud de la pobreza multidimensional en la zona rural es mayor que en la zona urbana. Los valores de Nabón Centro que representa la zona urbana del cantón son menores a lo largo de los cortes, de esta manera se evidencia que a estos hogares les falta en promedio un menor porcentaje para alcanzar el 100% del desempeño, mientras que todas las parroquias que representan la zona rural del cantón se encuentran sobre la línea de Nabón Centro reflejando mayores porcentajes para alcanzar el 100% del desempeño<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup> En el Anexo 38 se presentan los datos de la Brecha y de la Brecha Ajustada de la Pobreza, mientras que en el Anexo 39 se presentan los datos de la Severidad y de la Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación.

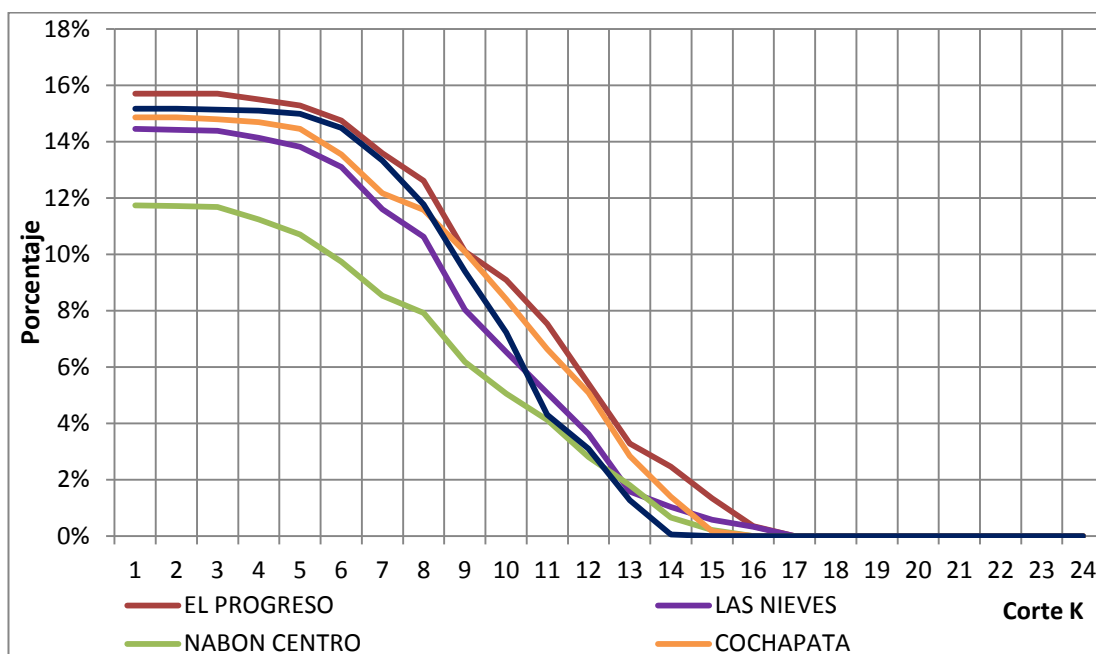
**Gráfico 24: Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_1$ ), para todos los valores de k**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

**Gráfico 25: Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional por parroquias ( $M_2$ ), para todos los valores de k**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

De acuerdo a las parroquias de Nabón, al establecer un corte  $k=8$ , como se puede observar en el Mapa 4, con respecto a la brecha de pobreza, a los hogares de la parroquia Nabón Centro, les falta el 47% para alcanzar el 100% de desempeño, mientras que a las parroquias Las nieves, Cochapata, El Progreso y las Comunidades Indígenas les falta más del 51%. Además con respecto al total de carencias posibles para toda la población, es decir con respecto a la brecha ajustada, la parroquia el Progreso presenta el mayor valor, seguida de la parroquia Cochapata y las comunidades indígenas. Es interesante ver como en la parroquia Las Nieves, aunque a lo largo del análisis ha presentado menores tasas de pobreza es la que al interior presenta la mayor brecha entre los pobres (53%), pero como es de esperarse con respecto a todas las carencias posibles nuevamente presenta menores porcentajes. Las diferencias que se encontraron entre las medidas de brecha de la pobreza y brecha ajustada de la pobreza con respecto a las zonas de planificación de Nabón son significativas estadísticamente<sup>64</sup>.

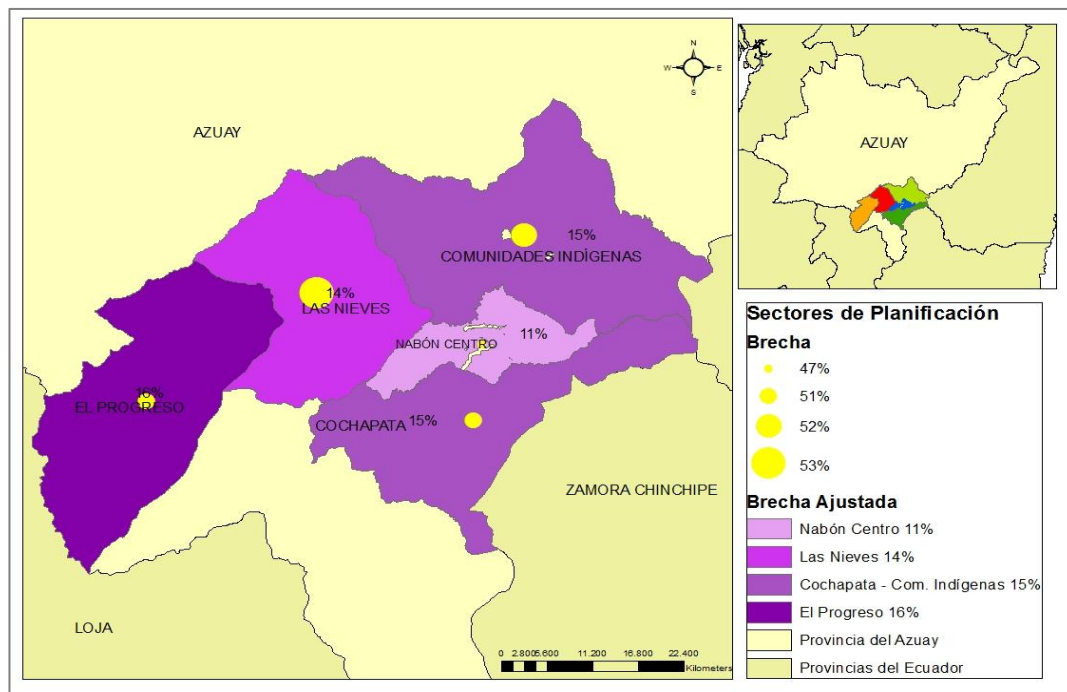
De la misma manera la severidad de la pobreza que se puede observar en el Mapa 5 presenta la misma estructura, la parroquia Las Nieves es la que mayor desigualdad presenta pues la severidad en este caso es del 41%, mientras que en las parroquias El Progreso, Cochapata y las comunidades indígenas la severidad representa el 40% y por último en Nabón Centro representa el 35%. Al ajustar la severidad la parroquia El Progreso es la que mayor desigualdad presenta. Estas diferencias son significativas estadísticamente<sup>65</sup>.

---

<sup>64</sup> En el Anexo 40 se presenta la prueba Kruskal-Wallis, donde se evidencia estadísticamente que si hay diferencia de medias entre la Brecha de Pobreza y los sectores de planificación; y entre la Brecha Ajustada de la Pobreza y los sectores de planificación.

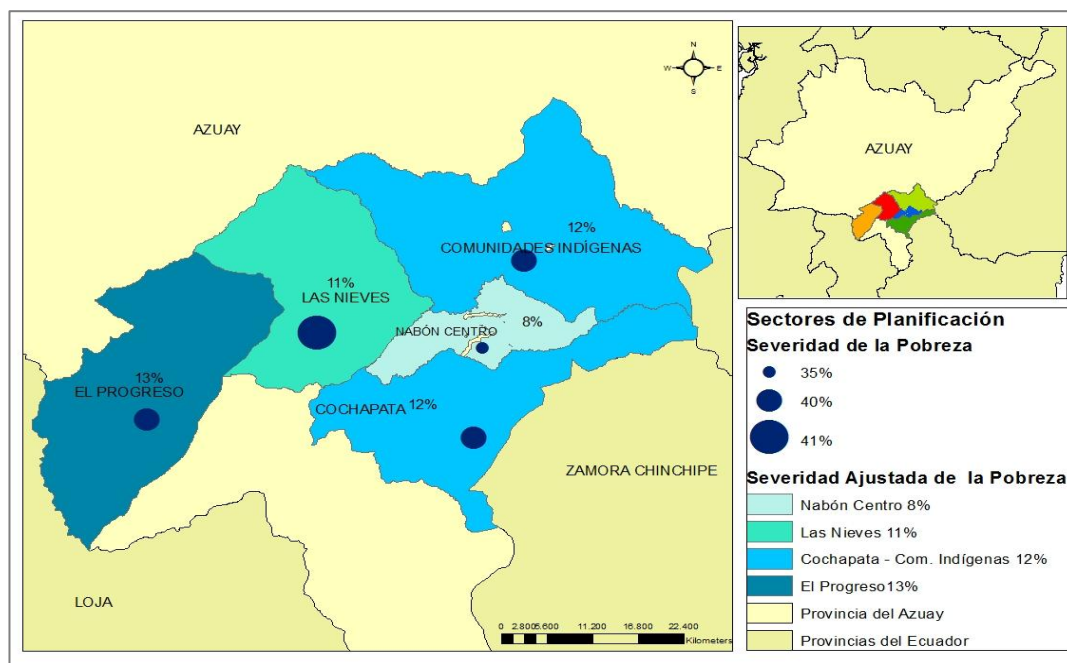
<sup>65</sup> En el Anexo 41 se presenta la prueba Kruskal-Wallis, donde se evidencia estadísticamente que si hay diferencia de medias entre la Severidad de la Pobreza y los sectores de planificación; y entre la Severidad Ajustada de la Pobreza y los sectores de planificación.

**Mapa 4: Brecha de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte  $k=8$**



FUENTE: Cartografía digital. INEC. Escala 1:250.000. 2009.  
ELABORACIÓN: Propia

**Mapa 5: Severidad de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación, con un corte  $k=8$**



FUENTE: Cartografía digital. INEC. Escala 1:250.000. 2009.  
ELABORACIÓN: Propia

En síntesis la brecha y la severidad de la pobreza en las diferentes parroquias de Nabón dejan ver que la parroquia Nabón Centro a diferencia de las demás parroquias, tiene los más bajos niveles de brecha y severidad de pobreza. Mientras que la parroquia El Progreso presenta el mayor rezago, pues registra una brecha de 16% y una severidad del 13% (aproximadamente 5 puntos porcentuales superior a la brecha y a la severidad en la zona urbana representada por Nabón Centro). Esta misma estructura en menor medida siguen las demás parroquias del cantón. Con estos resultados se puede decir que no solo hay un mayor número de hogares multidimensionalmente pobres, que tienen una mayor proporción de privaciones, sino que además experimentan privaciones que son más profundas que las de los hogares de la zona urbana.

#### **3.5.8.5 Tipos de pobreza**

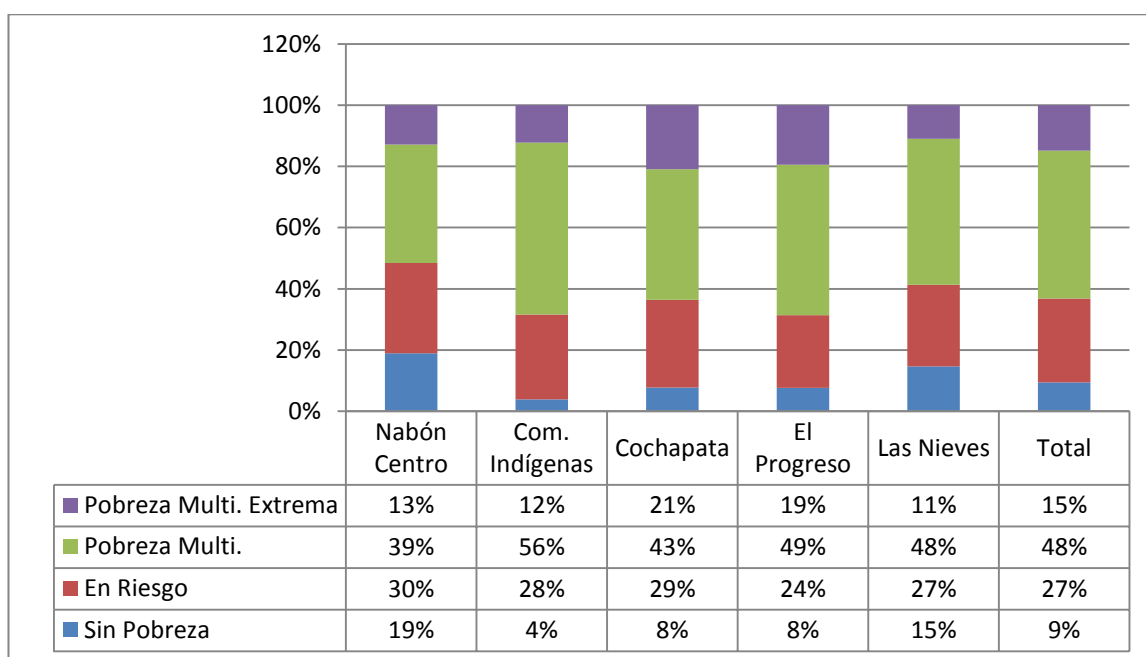
Esta metodología ha considerado ciertos umbrales para diferenciar entre pobres y no pobres de acuerdo a los porcentajes de carencia en los indicadores, es así que el 33.3%, equivalente a un tercio de los indicadores ponderados se considera pobreza multidimensional, carencias entre el 20% y el 33,3% se consideran hogares vulnerables o con riesgo de caer en la pobreza multidimensional y hogares con carencias mayores al 50% de los indicadores se considera pobreza multidimensional extrema.

De esta manera los hogares que se consideran sin pobreza sufren 4,8 o menos privaciones y representan el 9% de los hogares, aquellos que están en riesgo de caer en la pobreza sufren de 4,9 a 7.9 privaciones y representan el 27% de los hogares, los que se consideran con pobreza multidimensional sufren de 8 a 11,99 privaciones y representan el 48% de la población, mientras que los hogares que se consideran con pobreza extrema sufren más de 12 privaciones y representan el 15% de la población. En el

siguiente gráfico se puede observar las diferencias entre los distintos grados de pobreza que experimenta el cantón Nabón<sup>66</sup>.

La zona urbana muestra menores porcentajes de pobreza, sin embargo estos siguen siendo altos cuando más de la mitad de los mismos (52% de los hogares) presentan pobreza, un comportamiento similar experimenta la parroquia Las Nieves que está fuertemente influenciado por su cabecera parroquial (La Paz). Las comunidades indígenas presentan mayores porcentajes de pobreza multidimensional, mientras que las parroquias Cochapata y El Progreso tienen niveles de pobreza más profundos pues la pobreza extrema es mayor.

**Gráfico 26: Tipos de Pobreza**



FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012

ELABORACIÓN: Propia

De esta manera las políticas deberían considerar las zonas más vulnerables al momento de establecer las prioridades del cantón, es evidente que la

<sup>66</sup> Además en el Anexo 42 se presenta la prueba Chi- Cuadrado que muestra la evidencia estadística para asegurar que las diferencias entre las zonas de planificación y los tipos de pobreza son significativos.



pobreza en todo el cantón es alta, sin embargo la zona rural evidencia mayores desigualdades y más profundas carencias, con lo que si bien en la zona urbana se debe dar mantenimiento a los servicios existentes y se debe cubrir los que falta según la profundidad en las dimensiones, en la zona rural la labor es más dura, pues a más de dar mantenimiento a lo que existe, se deben ver las estrategias de involucramiento de la población a la educación y a la salud con pertinencia territorial, se debería dar prioridad a la generación en el territorio de fuentes de trabajo estables que les permita a los hogares tener seguridad y mantener un nivel de vida digno, con acceso y empoderamiento de los derechos de acuerdo a las costumbres y a la cultura de cada territorio.

## CAPÍTULO 5

### 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 3.6 CONCLUSIONES

##### 1. Conclusiones a partir de la teoría:

- El estudio de la pobreza es un tema muy complejo que para comprenderlo es necesario analizar sus conceptos claves, las perspectivas que toma de acuerdo a sus causas, los métodos y las medidas que se utilizan habitualmente, de esta manera se concluye que la pobreza es de carácter multidimensional y por lo tanto debe ser medida multidimensionalmente. Esta investigación no se ha centrado en estudiar las causas de la pobreza, sino el hecho de establecer ciertas condiciones mínimas de necesidades que cuando los hogares no han logrado satisfacer se consideran hogares carentes.
- Bajo la metodología Alkire Foster se supera las principales desventajas de los métodos tradicionales para medir la pobreza, como son las medidas por Ingresos y por Necesidades Básicas Insatisfechas. Se supera el hecho de traducir las privaciones sociales a una única medida como lo es el ingreso y el método de las NBI que no engloba todas las dimensiones del bienestar.
- El principal aporte de la metodología Alkire Foster se centra en la forma de identificar a los hogares pobres bajo el enfoque dual. Este enfoque consiste en establecer dos cortes, primero en determinar la línea de pobreza de cada indicador y después el corte  $k$  entre las dimensiones. Además la metodología está basada en la teoría de las capacidades de Amartya Sen, quien sostiene que las capacidades son el resultado de la libertad de elegir entre diversos



funcionamientos, lo que le otorga fuerza, sustento y relevancia teórica.

- Si bien es cierto existe un gran debate sobre las dimensiones que se deben incorporar al índice, en esta investigación se concluye que deben ser dimensiones que engloben indicadores que representen las necesidades de la población estudiada, que en términos generales responden a las dimensiones de los Objetivos del Milenio y al Plan Nacional para el Buen Vivir, finalmente, lo que debe influir en la construcción de los indicadores es el nivel de desagregación y especificidad para tener indicadores acordes a la realidad que faciliten la toma de decisiones sobre políticas públicas.
- Con las medidas Alkire Foster se logra visualizar información importante sobre la incidencia o número de hogares considerados pobres, la amplitud de la pobreza que representa el número promedio de carencias de los hogares pobres, la brecha de pobreza que representa la desigualdad de los hogares pobres y la severidad que mide la magnitud de las desigualdades mayores. Además todas estas medidas se pueden ajustar al total de carencias posibles de la población, evidenciándose de esta manera la proporción de hogares carentes, la desigualdad y la magnitud con respecto a todos los hogares.
- El hecho de poder establecer la ponderación se adapta metodológicamente al territorio y por lo tanto a la cultura de cada población, aunque en la práctica se critica la arbitrariedad del investigador, en esta investigación se estableció igual importancia dentro de cada dimensión y de esta manera se generaron insumos claros de las dimensiones y más particularmente de los indicadores.
- Una limitante de esta metodología es que mientras no se disponga de los datos necesarios para medir la Pobreza Multidimensional se van a

seguir utilizando las mismas variables y a lo mejor las mismas medidas (pobreza por ingresos, pobreza por NBI) y no se podrá operacionalizar el concepto en toda su extensión.

## 2. Conclusiones a partir de la aplicación del método Alkire Foster:

Nabón es un pequeño territorio que abarca el 2% de la población del Azuay, cuya estructura demográfica es reflejada por los procesos migratorios internos como externos, su población joven presenta un fuerte proceso de feminización, además la existencia de desigualdades tanto de zonas como de género. La cobertura de servicios básicos es muy diferente en la zona urbana y rural, e inclusive entre parroquias rurales, el acceso a salud, educación y empleo es muy desigual entre hombres y mujeres. Es así que aunque la población en edad de trabajar mayormente es femenina, dentro de la población ocupada la mayoría son hombres y dentro de la población inactiva y desempleada la mayoría son mujeres. Bajo este contexto el análisis se realizó por indicadores, dimensiones y zonas de planificación, queda pendiente para futuras investigaciones un análisis de acuerdo al género del jefe del hogar.

- Al aplicar la metodología Alkire Foster una primera conclusión es con respecto a todos los indicadores que formaron parte de la pobreza multidimensional, donde ocho son los indicadores en los que más del 50% de los hogares del cantón presentan privación, aspectos relacionados a la calidad de vida en sus tres subdimensiones: servicios básicos, condiciones de la vivienda y posesión de bienes; de igual manera la dimensión de ingresos con sus tres indicadores: recibir el bono, acceso a alimentación mínima, ingreso mínimo vital; y los indicadores de empleo informal y de seguridad social. Mientras que a lo inverso la carencia en los indicadores de la dimensión de aspectos subjetivos presentaron privación en menos del 13% de los

hogares y menos del 5% en condiciones de salud y asistencia escolar.

- Con respecto a las dimensiones, las más afectadas fueron los ingresos, la calidad de vida y la participación, pues presentan al menos un indicador en carencia en más del 96% de los hogares, y presentan carencia en todos los indicadores el 38% de los hogares en la dimensión calidad de vida y el 29% en la dimensión ingresos.
- Al realizar un análisis por parroquias se puede concluir que el valor de privación de la zona urbana representada por Nabón Centro es menor en todos los análisis de las medidas multidimensionales, y es a causa de este valor que el promedio cantonal se ve influenciado. La parroquia El Progreso, Cochapata y las Comunidades Indígenas presentaron mayores carencias a diferencia de la parroquia Las Nieves.
- Dentro del análisis de los indicadores objetivos y subjetivos, no siempre se corresponden las medidas, en algunos casos se sobreestiman las carencias presentes en las dimensiones objetivas y en otros casos se subestima, la principal conclusión de esto es que cuando el indicador objetivo es mayor al indicador subjetivo se podría decir que existe una adaptación de la población al territorio, de lo contrario cuando el indicador objetivo es menor al subjetivo se podría decir que existe inconformidad de los hogares que no son carentes objetivamente con respecto al mínimo establecido en dichos indicadores.
- En conclusión independientemente del segundo corte que se establezca, en un primer momento ya se puede contar con valiosa información de las dimensiones y de los indicadores en los que los

hogares sufren carencias, con lo que ya se puede tener una aproximación de que políticas se deben aplicar.

Al establecer el segundo corte:

- Cuando se establece un corte entre las dimensiones ( $k$ ), sirve no solo para analizar las dimensiones y los indicadores, sino también las medidas multidimensionales de la pobreza, en este sentido el segundo corte se estableció en  $k=8$  porque el valor se encuentra entre el número promedio de carencias ponderadas, además está de acuerdo a lo que la metodología Alkire Foster recomienda y se encuentra dentro del rango robusto de valores para las medidas de incidencia, brecha e intensidad o profundidad de la pobreza.
- El índice de pobreza multidimensional del cantón representa el 63% de los hogares, las parroquias El Progreso, Cochapata y las Comunidades Indígenas presentan valores de pobreza similares entre el 63% y el 68%, a diferencia de la parroquia Las Nieves y Nabón Centro donde la pobreza multidimensional es menor al promedio cantonal.
- Los indicadores que más contribuyeron a la pobreza multidimensional fueron: recibir el bono, no contar con servicios básicos, con bienes básicos, con seguridad social, presentar características inadecuadas de la vivienda, acceso a la alimentación mínima, empleo informal e ingreso mínimo vital; representando así carencias en más del 67% de los hogares del cantón. Otros indicadores como los años de escolaridad, el analfabetismo, la dependencia económica y la participación en organizaciones están presentes en el 38% de los hogares en promedio, mientras que al final se encuentran los indicadores como el desempleo, el acceso a servicios de salud, el rezago escolar, todos los indicadores subjetivos, las condiciones de

salud y la asistencia escolar, que aportan a la pobreza multidimensional en menor medida.

- La intensidad de la pobreza no experimenta diferencias significativas en los cantones, el promedio de carencias que experimentan los hogares pobres es alrededor de 10. Mientras que el total de dimensiones en que los pobres tienen carencia representa el 27.95% con respecto al máximo posible de carencias de la población en estudio, es decir el promedio de privaciones es de 6.7 privaciones. Las parroquias El Progreso, Cochapata y las Comunidades Indígenas son las que presentan mayores porcentajes de carencia con respecto al total posible.
- La brecha de pobreza del cantón es del 51%, los indicadores que están sobre este valor, es decir los que presentaron mayor desigualdad son: años de escolaridad de los miembros del hogar, acceso a seguridad social, acceso a servicios de salud, condiciones de salud, recibir el bono, percepción de aspectos subjetivos, rezago escolar, analfabetismo, asistencia a la escuela, empleo informal, percepción de la salud, acceso a alimentación mínima, percepción del empleo, dependencia económica y posesión de bienes.
- La parroquia Las Nieves, aunque a lo largo del análisis ha presentado menores tasas de pobreza es la que al interior presenta la mayor brecha (53%) y severidad (41%) entre los pobres pero como es de esperarse con respecto a todas las carencias posibles nuevamente presenta menores porcentajes.
- La parroquia Nabón Centro a diferencia de las demás parroquias, tiene los más bajos niveles de brecha y severidad de pobreza. Mientras que la parroquia El Progreso presenta el mayor rezago, pues registra una brecha de 16% y una severidad del 13%

(aproximadamente 5 puntos porcentuales superior a la brecha y a la severidad en la zona urbana representada por Nabón Centro). Esta misma estructura en menor medida siguen las demás parroquias del cantón.

- Con los resultados se concluye que no solo hay un mayor número de hogares multidimensionalmente pobres, que tienen una mayor proporción de privaciones, sino que además experimentan privaciones que son más profundas que las de los hogares de la zona urbana, es decir, se evidencia que el cantón Nabón presenta altas tasas de pobreza multidimensional y las diferencias entre el área urbana y rural tiene fuertes desequilibrios.
- Las políticas deberían considerar las zonas más vulnerables al momento de establecer las prioridades del cantón, es evidente que la pobreza en todo el cantón es alta, sin embargo la zona rural evidencia mayores desigualdades y más profundas carencias, se debería dar prioridad a la generación en el territorio de fuentes de trabajo estables que les permita a los hogares tener seguridad y mantener un nivel de vida digno, con acceso y empoderamiento de los derechos de acuerdo a las costumbres y a la cultura de cada territorio.
- El hecho de tener mediciones desagregados territorialmente es muy importante para poner en evidencia las diferencias y las desigualdades que se solapan con las mediciones regionales o nacionales, lo que también ayuda en la formulación, aplicación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas.

Finalmente bajo esta metodología se pueden encontrar elementos comunes que aporten al estudio de la pobreza y a la construcción conceptual del Buen Vivir, ya que la satisfacción en dimensiones básicas como la educación; salud; empleo; calidad de vida referida a las características de la vivienda, a los servicios que dispone el hogar y a la disposición de bienes;

ingreso; participación y aspectos subjetivos, medidas desagregadas territorialmente, conducirán a menores brechas de desigualdad dentro de la población, a la inclusión de la población a la sociedad, al acceso y al empoderamiento de los derechos y por lo tanto a un mejor vivir.

### 3.7 RECOMENDACIONES

- Se recomienda que el establecimiento de las dimensiones, los indicadores y los pesos se establecen de manera participativa o de acuerdo a los parámetros importantes dentro de cada territorio, así la medida de pobreza multidimensional sería relativa a cada territorio, y aunque se pierde el criterio de universalidad se gana en cuanto la información será útil para la aplicación de políticas públicas focalizadas en la realidad estudiada, de acuerdo las posibilidades de acción de los gobiernos autónomos descentralizados, es decir al recoger las especificidades del territorio se podrán combatir los problemas reales de la población. De esta manera los estudios locales brindan información minuciosa, logran visualizar las generalidades y las diversidades del territorio.
- Dada la gran importancia de este indicador de pobreza multidimensional cabe la posibilidad de recomendar la recolección de información relevante tanto objetiva como subjetiva, referente a la opinión pública en temas relacionados al empoderamiento, la participación, la seguridad y la satisfacción dentro de las encuestas periódicas de carácter público que permita el monitoreo de los avances y de los logros obtenidos en cada una de las dimensiones en estudio tras la aplicación de políticas públicas focalizadas.
- De acuerdo al contexto de estudio se evidenciaron diferencias de pobreza de los hogares medidos por NBI con respecto al tamaño de los hogares y a la jefatura del hogar, por lo que se recomienda que las

medidas de pobreza tomen en cuenta estos aspectos al identificar los hogares pobres. En el caso de la pobreza multidimensional es sencillo, pues se puede desagregar la pobreza de acuerdo a estas variables.

- De acuerdo al análisis de los indicadores, una estrategia para priorizar las acciones del gobierno local, podría ser la de comenzar por los indicadores en que menos hogares carentes existen, porque de esta manera se estarían incluyendo los hogares a las condiciones básicas que presenta el resto de la población, en segundo lugar o paralelamente se puede trabajar en los indicadores que más contribuyen al índice multidimensional.
- En el caso de Nabón se puede trabajar en conjunto con el Modelo de Gestión Participativa, y así obtener lineamientos básicos en los que se debe trabajar para así distribuir equitativamente los recursos de acuerdo a los requerimientos de cada sector de planificación. Además si se cuenta con información suficiente y oportuna se puede dar seguimiento de los avances y a los logros obtenidos en cada una de las dimensiones en estudio tras la aplicación de las políticas públicas focalizadas.





## ANEXOS

# ANEXOS

### Anexo 1: Distribución poblacional y densidad del cantón

Parroquia	Población	%	Área	Densidad
Nabón Centro	9526	60	230.01	41.42
Nabón Centro Urbano	1229	13	--	--
Nabón Centro Rural (Comunidades Indígenas)	8297	87	--	--
Cochapata	3072	19	121.83	25.22
El Progreso	2012	13	157.97	12.74
Las Nieves	1282	8	123.12	10.41
<b>TOTAL</b>	<b>15892</b>	<b>100</b>	<b>632.93</b>	<b>22.11</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia.

### Anexo 2: Satisfacción con el medio ambiente, el entorno natural y la seguridad local.

Grado de satisfacción	Entorno Natural			Seguridad Local		
	Frecuencia	%	% acumulado	Frecuencia	%	% acumulado
Muy satisfecho	501	67,6	67,6	458	61,8	61,8
Poco satisfecho	186	25,1	92,7	192	25,9	87,7
Ni satisfecho, ni insatisfecho	33	4,5	97,2	50	6,7	94,5
Poco insatisfecho	9	1,2	98,4	17	2,3	96,8
Muy insatisfecho	11	1,5	99,9	23	3,1	99,9
No contesta	1	,1	100,0	1	,1	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>741</b>	<b>100,0</b>		<b>741</b>	<b>100,0</b>	

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012 ELABORACIÓN: Propia.

### Prácticas ambientales del Cantón Nabón

Prácticas ambientales	Si	%
Quema de Chaparro	221	29,8%
Quema de basura	336	45,3%
Caza	34	4,6%
Tala de bosques	157	21,2%
Arroja desperdicios en lugares no permitidos	292	39,4%
Uso de químicos como pesticidas	171	23,1%
Siembran plantas	3	0,4%
Uso de fungicidas orgánicas	1	0,1%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012 ELABORACIÓN: Propia.

### Seguridad de la comunidad

Frecuencia de asaltos en el cantón	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Todos los meses	32	4,3	4,3
Varias veces al año	68	9,2	13,5
Raras veces	205	27,7	41,2
Casi nunca hay	414	55,9	97
No contesta	8	1,1	98,1
No sabe	14	1,9	100
<b>Total</b>	<b>741</b>	<b>100</b>	

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012 ELABORACIÓN: Propia.

### Anexo 3: Población, Estructura de acuerdo al Sexo, Índice de Feminidad

Parroquia	HOM	%	MUJ	%	POB	I FEM
<b>Nabón Centro</b>	4.359	45,76	5.167	54,24	9.526	118,54
<b>Cochapata</b>	1.410	45,90	1.662	54,10	3.072	117,87
<b>El Progreso</b>	966	48,01	1.046	51,99	2.012	108,28
<b>Las Nieves</b>	605	47,19	677	52,81	1.282	111,90
<b>Total</b>	<b>7.340</b>	<b>46,19</b>	<b>8.552</b>	<b>53,81</b>	<b>15.892</b>	<b>116,51</b>

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Anexo 4: Emigración, por parroquias y por sexo

Parroquia	Total Mig.	Mig. %	Hom.	H %	Muj.	M %
<b>Nabón Centro</b>	562	5.9	406	72.24	156	27.76
<b>Nabón Centro Urbano</b>	31	2.52	21	67.74	10	32.26
<b>Nabón Centro Rural</b>	531	6.40	385	72.50	146	27.50
<b>Cochapata</b>	27	0.88	19	70.37	8	29.63
<b>El Progreso</b>	59	2.9	46	77.97	13	22.03
<b>Las Nieves</b>	68	5.3	52	76.47	16	23.53
<b>Total Nabón</b>	<b>716</b>	<b>4.5</b>	<b>523</b>	<b>73.04</b>	<b>193</b>	<b>26.96</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

## Anexo 5: Estructura del empleo en Nabón por sexo<sup>67</sup>

### Población en Edad de Trabajar

PARROQUIA	TOT	PET	% PET	PET_F	% PET_F	PET_M	%PET_M
Nabón Centro	9526	6725	70,60%	3729	55,4%	2996	44,6%
Nabón Centro Urbano	1229	965	78,52%	534	55,3%	431	44,7%
Nabón Centro Rural	8297	5760	69,42%	3195	55,5%	2565	44,5%
Cochapata	3072	2185	71,13%	1218	55,7%	967	44,3%
El Progreso	2012	1446	71,87%	769	53,2%	677	46,8%
Las Nieves	1282	931	72,62%	521	56,0%	410	44,0%
<b>Nabón Total</b>	<b>15892</b>	<b>11287</b>	<b>71,02%</b>	<b>6237</b>	<b>55,3%</b>	<b>5050</b>	<b>44,7%</b>

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Población Económicamente Activa

COD_CAN	PEA	% PEA	PEA_F	% PEA_F	PEA_M	% PEA_M
Nabón Centro	3845	57,2%	1768	47,4%	2077	69,3%
Nabón Centro Urbano	537	55,6%	225	42,1%	312	72,4%
Nabón Centro Rural	3308	57,4%	1543	48,3%	1765	68,8%
Cochapata	1036	47,4%	359	29,5%	677	70,0%
El Progreso	756	52,3%	266	34,6%	490	72,4%
Las Nieves	551	59,2%	243	46,6%	308	75,1%
<b>Nabón Total</b>	<b>6188</b>	<b>54,8%</b>	<b>2636</b>	<b>42,3%</b>	<b>3552</b>	<b>70,3%</b>

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Población Inactiva

PARROQUIA	P IN	% P IN	P IN F	% P IN F	P IN M	% P IN M
Nabón Centro	2880	42.8	1961	57,9%	919	30,7%
Nabón C. Urbano	428	44.4	309	57,7%	119	27,6%
Nabón C. Rural	2452	42.6	1652	52,6%	800	31,2%
Cochapata	1149	52.6	859	57,9%	290	30,0%
El Progreso	690	47.7	503	51,7%	187	27,6%
Las Nieves	380	40.8	278	70,5%	102	24,9%
<b>Nabón Total</b>	<b>5099</b>	<b>45.2</b>	<b>3601</b>	<b>65,4%</b>	<b>1498</b>	<b>29,7%</b>

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

<sup>67</sup> Todos los porcentajes de la Población en edad de trabajar (PEA), de la población inactiva (PIN), de la población ocupada, (P OCU) y de la población desempleada (P DES), están de acuerdo al total femenino y masculino de la población en edad de trabajar (PET).

### Población Ocupada

PARROQUIA	P OCU	% P OCU	P OCU F	% P OCU F	P OCU M	% P OCU M
Nabón Centro	3783	56,3%	1743	46,7%	2040	68,1%
Nabón C. Urbano	529	54,8%	221	41,4%	308	71,5%
Nabón C. Rural	3254	56,5%	1522	47,6%	1732	67,5%
Cochapata	1020	46,7%	353	29,0%	667	69,0%
El Progreso	750	51,9%	264	34,3%	486	71,8%
Las Nieves	539	57,9%	238	45,7%	301	73,4%
<b>Nabón Total</b>	<b>6092</b>	<b>54,0%</b>	<b>2598</b>	<b>41,7%</b>	<b>3494</b>	<b>69,2%</b>

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Población Desempleada

PARROQUIA	P DES	% P DES	P DES F	% P DES F	P DES M	% P DES M
Nabón Centro	62	0,9%	25	0,7%	37	1,2%
Nabón C. Urbano	8	0,8%	4	0,7%	4	0,9%
Nabón C. Rural	54	0,9%	21	0,7%	33	1,3%
Cochapata	16	0,7%	6	0,5%	10	1,0%
El Progreso	6	0,4%	2	0,3%	4	0,6%
Las Nieves	12	1,3%	5	1,0%	7	1,7%
<b>Nabón Total</b>	<b>96</b>	<b>0,9%</b>	<b>38</b>	<b>0,6%</b>	<b>58</b>	<b>1,1%</b>

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Tasa de Dependencia Económica

Parroquia	Dep Eco.	Dep Eco. F	Dep Eco. M
Nabón Centro	151.8	196.4	113.7
Nabón Centro Urbano	132.3	207.7	78.2
Nabón Centro Rural	155.0	194.8	120.0
Cochapata	201.2	370.8	111.4
El Progreso	168.3	296.2	98.8
Las Nieves	137.8	184.5	101.0
<b>Nabón Total</b>	<b>160.9</b>	<b>229.2</b>	<b>110.1</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS.

**Población Ocupada por rama de actividad.**

Rama de actividad	Nabón Urbano	Nabón Rural	Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Total Cantón
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	101	1890	666	567	341	3565
Industrias manufactureras	23	91	34	33	37	218
Construcción	39	632	93	44	29	837
Comercio al por mayor y menor	98	93	63	20	38	312
Transporte y almacenamiento	36	38	21	12	16	123
Actividades de alojamiento y servicio de comidas	23	23	11	7	16	80
Administración pública y defensa	72	39	20	14	11	156
Enseñanza	48	64	26	14	7	159
Actividades de los hogares como empleadores	8	207	18	6	6	245
Otros servicios (salud, profesionales, administrativos, arte, información, financieras, agua, electricidad )	58	68	12	14	5	157
Explotación de minas y canteras, electricidad o agua	14	16	22	1	1	54
no declarado	13	115	40	22	37	227
Trabajador nuevo	4	32	10	2	7	55

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia

**Porcentaje de Población Ocupada por rama de actividad.**

Rama de actividad	Nabón Urbano	Nabón Rural	Cochapata	El Progreso	Las Nieves	Total Cantón
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	18,8%	57,1%	64,3%	75,0%	61,9%	57,6%
Comercio al por mayor y menor	7,3%	19,1%	9,0%	5,8%	5,3%	13,5%
Act. hogares como empleadores	18,2%	2,8%	6,1%	2,6%	6,9%	5,0%
Administración pública y defensa	1,5%	6,3%	1,7%	0,8%	1,1%	4,0%
Construcción	4,3%	2,8%	3,3%	4,4%	6,7%	3,5%
Enseñanza	13,4%	1,2%	1,9%	1,9%	2,0%	2,5%
Otros servicios (salud, profesionales, administrativos, arte, información, financieras)	8,9%	1,9%	2,5%	1,9%	1,3%	2,6%
Transporte y almacenamiento	10,8%	2,1%	1,2%	1,9%	0,9%	2,5%
Explotación de minas y canteras, electricidad o agua	0,7%	1,0%	1,0%	0,3%	1,3%	0,9%

Industrias manufactureras	4,3%	0,7%	1,1%	0,9%	2,9%	1,3%
Actividades de alojamiento y servicio de comidas	2,6%	0,5%	2,1%	0,1%	0,2%	0,9%
Trabajador nuevo	2,4%	3,5%	3,9%	2,9%	6,7%	3,7%

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia

### Población Inactiva por razones

Razón	Nabón Urbano		Nabón Rural		Cochapata		El Progreso		Las Nieves	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Rentista	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0
Jubilado o pensionista	7	6	7	5	1	0	5	0	4	2
Estudiante	79	77	516	506	155	178	92	94	51	57
Quehaceres del hogar	6	196	106	963	44	610	48	357	13	182
Le impide su discapacidad	17	21	105	105	73	58	26	40	19	26
<b>Otro</b>	10	9	66	73	17	13	15	12	13	11

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Porcentaje de la Población Inactiva por razones

Razón	Nabón Urbano		Nabón Rural		Cochapata		El Progreso		Las Nieves	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Rentista	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	2,0	0,0
Jubilado o pensionista	5,9	1,9	0,9	0,3	0,3	0,0	2,7	0,0	3,9	0,7
Rentista, Jubilado o pensionista	5,9	1,9	0,9	0,3	0,3	0,0	3,2	0,0	5,9	0,7
Estudiante	66,4	24,9	64,5	30,6	53,4	20,7	49,2	18,7	50,0	20,5
Quehaceres del hogar	5,0	63,4	13,3	58,3	15,2	71,0	25,7	71,0	12,7	65,5
Le impide su discapacidad	14,3	6,8	13,1	6,4	25,2	6,8	13,9	8,0	18,6	9,4
<b>Otro</b>	8,4	2,9	8,3	4,4	5,9	1,5	8,0	2,4	12,7	4,0

FUENTE: INEC, Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

## Anexo 6: Datos de Educación

### Logro educativo en el cantón Nabón

Parroquia	Ninguno	Primaria	Algún otro nivel Educativo	Se ignora	Total
Nabón Centro	14,3	67,5	16,5	1,7	8576
Nabón Urbano	3,5	52,2	42,9	1,4	1133
Nabón Rural	16,0	69,8	12,5	1,7	7443
Cochapata	7,8	77,2	14,1	0,8	2732
El Progreso	13,9	70,4	13,7	2,0	1829
La Nieves	12,8	68,1	17,9	1,1	1155
<b>Nabón Total</b>	<b>12,9</b>	<b>69,8</b>	<b>15,8</b>	<b>1,5</b>	<b>14292</b>
<b>Azuay 2010</b>	<b>4,6</b>	<b>51,6</b>	<b>42,0</b>	<b>1,8</b>	<b>643390</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia

### Analfabetismo en el cantón Nabón

Parroquia	Analfabetismo Total	Analfabetismo Masculino	Analfabetismo Femenino
Nabón Centro	19,6	13,9	24,2
Nabón Urbano	6,5	4,9	7,8
Nabón Rural	21,5	15,2	26,8
Cochapata	12,4	9,0	15,3
El Progreso	17,7	15,5	19,7
La Nieves	17,1	13,3	20,3
<b>Nabón Total</b>	<b>17,8</b>	<b>13,1</b>	<b>21,6</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia

## Anexo 7: Salud: Afiliación al Seguro Social en Nabón, por parroquias

Parroquia	AFI SS	AFI SC	AFI TOTAL	AFI SS	AFI SC	AFI TOTAL
<b>Nabón Centro</b>	351	540	891	3.68	5.67	9.35
<b>Nabón Centro Urbano</b>	154	131	285	12.53	10.66	23.19
<b>Nabón Centro Rural</b>	197	409	606	2.37	4.93	7.30
<b>Cochapata</b>	56	342	398	1.82	11.13	12.96
<b>El Progreso</b>	46	293	339	2.29	14.56	16.85
<b>Las Nieves</b>	29	158	187	2.26	12.32	14.59
<b>Nabón Total</b>	<b>482</b>	<b>1333</b>	<b>1815</b>	<b>3.03</b>	<b>8.39</b>	<b>11.42</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia



### Anexo 8: Características de la vivienda

SECTOR	PISO	AGUA	ALC	ELEC	BAS	SER HIG	TEL	INT	CEL P	CEL H
Nabón Centro	1056	752	587	2206	487	1944	293	39	6701	1527
Nabón Centro Urbano	296	267	291	336	324	308	116	17	910	231
Nabón Centro Rural	760	485	296	1870	163	1636	177	22	5791	1296
Cochapata	281	164	68	745	17	526	113	5	1666	393
El Progreso	210	40	38	485	12	288	44	5	1288	316
Las Nieves	194	140	146	348	54	272	59	5	770	209
<b>Nabón Total</b>	<b>1741</b>	<b>1096</b>	<b>839</b>	<b>3784</b>	<b>570</b>	<b>3030</b>	<b>509</b>	<b>54</b>	<b>10425</b>	<b>2445</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 9: Número de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas

Parroquia	Total Hogar	Car. Inad.	Ser. Inad.	Hacinamiento	Educación	Total Hogar con niños de 6 a 12 años	Dep. Económica	NBI	NBI Extrama
Nabón Centro	2375	1313	648	512	18	540	59	1633	751
Nabón Centro Urbano	345	46	23	31	0	64	1	81	19
Nabón Centro Rural	2030	1267	625	481	18	476	58	1552	732
Cochapata	824	539	395	202	1	141	14	654	388
El Progreso	554	341	314	106	4	94	2	456	272
Las Nieves	390	193	134	78	6	67	10	267	136
<b>Nabón Total</b>	<b>4143</b>	<b>2386</b>	<b>1491</b>	<b>898</b>	<b>29</b>	<b>842</b>	<b>85</b>	<b>3010</b>	<b>1547</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Anexo 10: Estructura de los hogares de Nabón, según Tamaño

Parroquia	Prom. Per por hogar	No. de Personas por hogar				% de Personas por hogar			
		1	2	3	4	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4
Nabón Centro	4.00	750	729	526	370	31,6	30,7	22,1	15,6
Nabón Urbano	3.56	121	127	73	24	35,1	36,8	21,2	7,0
Nabón Rural	4.08	629	602	453	346	31,0	29,7	22,3	17,0
Cochapata	3.73	294	255	190	85	35,7	30,9	23,1	10,3
El Progreso	3.63	237	150	94	73	42,8	27,1	17,0	13,2
Las Nieves	3.29	182	110	64	34	46,7	28,2	16,4	8,7
<b>TOTAL</b>	<b>3.83</b>	<b>1463</b>	<b>1244</b>	<b>874</b>	<b>562</b>	<b>35,3</b>	<b>30,0</b>	<b>21,1</b>	<b>13,6</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Anexo 11: Estructura de los hogares de Nabón, según el sexo

Parroquia	No. de Hogar	Hogares con jefatura H	Hogares con jefatura M	H	M
Nabón Centro	2.375	1515	860	63,8	36,2
Nabón Urbano	345	215	130	62,3	37,7
Nabón Rural	2030	1300	730	64,0	35,9
Cochapata	824	505	319	61,3	38,7
El progreso	554	360	194	65,0	35,0
Las nieves	390	234	156	60,0	40,0
<b>NABON</b>	<b>4.143</b>	<b>2614</b>	<b>1529</b>	<b>63,1</b>	<b>36,9</b>

FUENTE: INEC. Censo de Población y Vivienda 2010. ELABORACIÓN: PYDLOS

### Anexo 12: Encuesta para medir el Bienestar Subjetivo de la población de Nabón y Pucara.

<h2>Encuesta sobre el bienestar</h2>	<p>Una investigación piloto con la Universidad de Cuenca, el CCRJ y los municipios de Nabón y Pucará (octubre 2012)</p>
--------------------------------------	---



Pres enta ción	<p>Buenos días, me llamo ____ y de parte de la Universidad Cuenca y del Consorcio Público de la Cuenca del Río Jubones con el apoyo del municipio de (NABÓN/PUCARÁ), estamos haciendo una encuesta de hogares. El propósito es saber mejor cómo están y qué piensan los ciudadanos y ciudadanas de (NABÓN/PUCARÁ). No es un censo en que se encuestan todos los hogares sino hemos elegido una muestra al azar. Su participación es voluntaria y será muy valiosa. Le aseguramos que sus respuestas serán tratadas confidencialmente. No se pasarán ningunos datos individuales a otras organizaciones. Muchas gracias por su cooperación.</p>															
	Cant ón:			Parroq uia:			Sector :			Hogar:				Nº Encues ta		
Hog ar	¿Cómo se reconoce la vivienda? (Descripción de ubicación ("al lado de la iglesia") y apariencia ("puerta verde"))															
	Coordenadas geográficas:				X			Y			Altura					
Fec ha	Fecha			Encuestador				Resultado								
	MES	DÍA	HORA	NOMBRE APELLIDO				COD	1 completa 2 hogar presente pero entrevistado competente no disponible 3 hogar ausente		4 rechazado 5 vivienda desocupada 9 otro, especifique...					
	Visita 1															
	Visita 2															
Obse rvaci ones																
Proc esam iento	Supervisión en el campo		SI		N O	Control de oficina		SI		N O	Digitación		SI		N O	
	Nombre:		Fecha			Nombre		Fecha			Nombre		Fecha			
			DIA	MES	AÑO			DIA	MES	AÑO			DIA	MES	AÑO	
					2012					2012					2012	



**MIEMBROS DEL HOGAR:** *Ahora me gustaría tener alguna información sobre los miembros de su hogar.*

1	2	3	4	5	6	7	8	
Nº	RESIDENTE S HABITUALES	TIEMPO FUERA	RELACION CON EL JEFE DE HOGAR	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	SEGURIDAD SOCIAL	
HAGA UN CIRCULO PARA INDICAR LA PERSONA ENTREVISTADA (edad mínima: 18 años!)	Dígame por favor los nombres de las personas que habitualmente viven en su hogar, empezando por el jefe de hogar	¿Pasa (NOMBRE) una parte de la semana o del mes en otro sitio?  Favor de indicar el número de días que (NOMBRE) duerme fuera del hogar.	¿Cuál es la relación de parentesco de (NOMBRE) con el Jefe del Hogar?	¿Es (NOMBRE) hombre o mujer?	¿Cuántos años cumplidos tiene?  ANOTE 00 PARA MENORES DE 1 AÑO	¿Cuál es el estado civil o conyugal?	¿Está (NOMBRE) afiliado o inscrito en?	
			1 JEFE	8 HERMANO/A		M : Masculino F: Femenino	PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS	1 IESE / Seguro Campesino
			2 ESPOSA/O	9 OTRO FAMILIA			1 CONVIVIENTE	2 ISSFA (Fuerzas Arma.)
			3 HIJO/A	10 HIJO ADOPTADO			2 CASADO/A	3 COOPERATIVAS
			4 YERNO/NUERA	11 SIN PARENTESCO			3 VIUDO/A	4 SEGURO PRIVADO
			5 NIETO/A	12 EMPLEADA			4 DIVORCIADO/A	5 NO ESTÁ AFILIADO
			6 PADRE/MADRE				5 SEPARADO/A	9 NO SABE
			7 SUEGRO/A				6 SOLTERO/A	10 NO CONTESTA
						00 No Aplica (Menores de 12 años)		
			1					
2								
.								
n								

MIEMBROS DEL HOGAR II:								
Nombre o iniciales	9	10	11	12	13	14	15	16
	MIGRACIÓN		OCUPACIÓN		EDUCACIÓN	DISCAPACIDAD	ENFERMEDAD	
			PRINCIPAL	SECUNDARIA	MAYORES DE 3 AÑOS			
	¿Dónde nació (NOMBRE)?	¿Dónde vivió (NOMBRE) hace 5 años?	¿A qué se dedica (NOMBRE)?		¿Cuál fue el nivel y año de estudios más alto que (NOMBRE) aprobó?	Tiene (NOMBRE) alguna discapacidad?	¿Tiene (NOMBRE) una enfermedad crónica? (varias opciones posibles)	¿Recibe (NOMBRE) tratamiento profesional?
Nº								



1 MISMO CANTÓN	1 MISMO CANTÓN	0 NINGUNA	0 INICIAL O PREESCOLAR	0 NO	0 NO → 17	1 adecuado para su enfermedad? 1 SÍ 2 NO																																			
2 OTRO, ESPECIFIQUE CANTÓN (+ PAÍS SI NO ES EL ECUADOR)	2 OTRO, ESPECIFIQUE CANTÓN (+ PAÍS SI NO ES EL ECUADOR) 00 MENORES DE 5 AÑOS	1 EMPLEADO U OBRERO PÚBLICO 2 EMPLEADO U OBRERO PRIVADO 3 JORNALERO/PEON 4 PATRON, TRABAJA POR CUENTA PROPIA 5 ESTUDIANTE 6 AYUDA A UN FAMILIAR SIN PAGO 7 REALIZA QUEHACERES DEL HOGAR 8 JUBILADO 9 OTRO, ESPECIFIQUE__	1 EDUCACIÓN BÁSICA 2 EDUCACIÓN MEDIA 3 SUPERIOR NO UNIVERSITARIA 4 SUPERIOR UNIVERSITARIA 5 POSGRADO	1 FÍSICO-MOTORA (PARÁLISIS) 2 INTELECTUAL (RETARDO MENTAL) 3 VISUAL (CEGUERA) 4 AUDITIVA(SORDERA) 5 PSÍQUICA	1 PRESIÓN ALTA 2 DIABETES, NIVEL ALTO DE AZÚCAR 3 ENFERMEDADES DEL CORAZÓN 4 DERRAME CEREBRAL 5 ENF. PULMONAR 6 PROBLEMAS EMOCIONALES 7 ADICCIONES (p.ej. ALCOHOL) 8 OTRO, Especifique__																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>C</th> <th>MAYORES DE 5 AÑOS</th> <th>C</th> <th>MAYORES DE 6 AÑOS</th> <th>NIVEL</th> <th>AÑO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>n</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								C	MAYORES DE 5 AÑOS	C	MAYORES DE 6 AÑOS	NIVEL	AÑO	1							2							.							n						
	C	MAYORES DE 5 AÑOS	C	MAYORES DE 6 AÑOS	NIVEL	AÑO																																			
1																																									
2																																									
.																																									
n																																									

Solo para estar seguro que tenemos una lista completa ¿Hay otras personas como niños o bebés que tal vez no hemos listado? ¿Hay otras personas que no son familiares, como amigos o empleados que habitualmente viven aquí?

SI ☐ → ANOTE EN EL LISTADO NO ☐

### 1 7 BUEN VIVIR

¿Qué aspectos considera prioritarios para que usted tenga un buen vivir, es decir una buena calidad de vida (en orden de importancia)?


### 1 8 SATISFACCION CON SU VIDA Queremos preguntarle cómo ve y valora aspectos de su vida.

MOSTAR TARJETA CON ESCALA: 5 Muy satisfecho -1 muy insatisfecho

¿Cuán satisfecho/a está ud.

a) con su Trabajo / ocupación		b) con la Seguridad local.	
c) con su situación financiera (ingresos y patrimonio)		d) con la vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad	
e) con su situación familiar		f) con su Tiempo libre	
g) con el medio ambiente, entorno natural.		h) con su Libertad de elegir y control sobre su vida	
i) con su Vivienda		j) con su creencias espirituales, religiosas o filosóficas.	
k) Tomando en cuenta todas las cosas en su conjunto, Ud. diría que está...			

SATISFACCIÓN CON ALIMENTACIÓN Y SALUD DE LOS MIEMBROS DE SU HOGAR Y DE LA					
G INFRAESTRUCTURA DE SALUD					
MOSTAR TARJETA CON ESCALA: 5 - muy satisfecho - 4 poco satisfecho - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisfecho - 1 muy insatisfecho (9 no sabe) (10 No Contesta)					
a) con la alimentación diaria consumida en su hogar		b) con el estado de salud de los miembros de su hogar		c) con la distancia a un centro de salud	
d) con la infraestructura existente (equipos, estado del centro)		e) con la calidad profesional del personal		f) con el trato recibido en el centro de salud	

1 9 VIVIENDA					
a) Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje. ¿Cuántas habitaciones son de uso en su hogar?					
b) Su vivienda es	1 PROPIA DE MIEMBROS DEL HOGAR 2 ARRENDADA	3 PRESTADA/CEDIDA 4 POR SERVICIOS	5 OTRO, ESPECIFIQUE ____ 9 NO SABE		
c) Si es propia: ¿Tiene escrituras para su vivienda?				SI	NO
d) MATERIAL DE CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA: PAREDES POR OBSERVACION O INDAGUE	1 ELABORADO/ACABADO (BLOQUE O LADRILLO O PIEDRA O ADOBE ACABADO) 2 RUSTICO (ADOBE SIN ACABADO, PIEDRA CON BARRO)	3 NATURAL (CARTÓN, CAÑA, PLÁSTICO, SIN PAREDES): BUEN ESTADO 4 NATURAL (CARTÓN, CAÑA, PLÁSTICO, SIN PAREDES): DEFICIENTE			
e) MATERIAL DE CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA: TECHO POR OBSERVACION O INDAGUE	1 ELABORADO/ACABADO (CONCRETO ARMADO, TEJAS) 2 RUSTICO (MADERA, PLANCHA DE ZINC O SIMILARES, CAÑA O ESTERA, PAJA)	3 NATURAL (PAJA, ESTERA, CARTON): BUEN ESTADO, NO PUEDE ENTRAR LLUVIA 4 NATURAL (PAJA, ESTERA, CARTON, SIN TECHO): DEFICIENTE, PUEDE ENTRAR LLUVIA			
f) ¿Qué tipo de servicio higiénico o escusado tiene su hogar? POR OBSERVACION O INDAGUE	1 CONECTADO A RED PÚBLICA DE DESAGUE 2 CONECTADO A POZO SÉPTICO 3 CON DESGARGA DIRECTA A RIO, LAGO, QUEBRADA O MAR	4 LETRINA: MEJORADA (VENTILADA o ECOLOGICA o COLGANTE/FLOTANTE) 5 LETRINA: POZO CIEGO O NEGRO 6 NO HAY SERVICIO HIGIENICO			
g) ¿De dónde proviene principalmente el agua que recibe la vivienda?	1 DE RED PÚBLICA, ENTUBADA 2 DE POZO DE RIO, VERTIENTE, ACEQUIA O CANAL 3 DE CARRO REPARTIDOR	4 OTRO (AGUA DE LLUVIA, ALBARRADA) 9 NO SABE			
h) Según su conocimiento, ¿el agua que recibe es agua potable?			9 NO SABE	SI	NO
i) ¿Su hogar cuenta con un medidor de agua				SI	NO
j) ¿De qué forma se eliminan los desechos orgánicos (cáscaras etc) de su hogar?	1 POR CARRO RECOLECTOR 2 SE DAN A ANIMALES	3 SE UTILIZAN PARA ABONO 9 NO SABE 4 OTRO, ESPECIFIQUE ____			
k) ¿De qué forma se eliminan los desechos inorgánicos (plástico etc) de su hogar?	1 POR CARRO RECOLECTOR 2 SE QUEMAN	3 SE ENTIERRAN 9 NO SABE 4 OTRO, ESPECIFIQUE ____			
l) SATISFACCIÓN CON SU VIVIENDA MOSTAR TARJETA: 5 - muy satisfecho - 4 poco satisf. - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisf. - 1 muy insatisf. (9 no sabe) (10 no contesta)					
¿Cuán satisfecho/a está ud. Con					
el espacio para dormir		la cantidad de agua que recibe		la calidad de agua que recibe	



20 SALUD Y SEGURIDAD ALIMENTARIA									
A	Cuando Ud o miembros de su hogar están enfermos, donde acuden habitualmente?		1 Centro de salud más cercano 2 Centro de salud en otro sitio		3 herbatero/curandero 4 otro, especifique				
B	Número de <b>visitas</b> al sitio donde recibe atención a su salud, en los últimos 6 meses del año ( <b>solo la persona entrevistada</b> , no los demás miembros del hogar)					9: No sabe			
C	¿En los últimos 2 años alguna mujer miembro de su hogar dio a luz?					SI LA RESPUESTA ES NO SALTAR A PREGUNTA E		Si	No
	¿Dónde fue?	1 Hogar IESS	2 Clínica	3 Clínica privada	4 Otro				
D	¿Por cuánto tiempo el bebé tomó el pecho exclusivamente? Es decir ¿a qué edad del niño se introdujo comida o lactancia artificial?			MULTIPLICAR MESES X 4.5 PARA OBTENER N° DE SEMANAS. 9 NO SABE		meses		Semanas :	
E	En su hogar, ¿con qué frecuencia se consumen estos tipos de comida?		Prácticamente todos los días	2-5 veces a la semana	Aprox. 1 vez a la semana	1-2 veces al mes	Raras veces o nunca		
	Cereales (maíz, trigo, arroz, cebada.)								
	Verduras, hortalizas								
	Frutas								
	Carnes								
	Leche								
	Pescado								
	Comida "chatarra" (como p.ej. golosinas, papitas, bebidas artificiales)								

F				
	PREGUNTA	OPCIONES	RESPUESTA	
En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos,	¿Alguna vez usted se preocupó porque los alimentos se acabaran en su hogar?	1: Si 2: No 9: No sabe 10: no contesta 00: no aplica		
	¿..... en su hogar se quedaron sin alimentos?			
	¿..... en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable*?			
	¿..... usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?			
	¿..... dejó de desayunar, almorzar o cenar?			
	¿..... comió menos de lo que debía comer?			
	¿..... sintió hambre pero no comió?			
	¿..... solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?			
	SOLO HOGARES CON MENORES DE EDAD:			
	¿Alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable*?			
	¿..... tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?			
	¿..... dejó de desayunar, almorzar o cenar?			
	¿..... comió menos de lo que debía?			
	¿Alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?			
	¿..... algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?			
¿..... solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?				



## 2 1 SATISFACCIÓN CON LA EDUCACIÓN Y DE LOS MIEMBROS DE SU HOGAR

**MOSTAR TARJETA CON ESCALA:** 5 - muy satisfecho - 4 poco satisfecho - 3 ni satisfecho ni insatisfecho - 2 poco insatisfecho - 1 muy insatisfecho (9 no sabe) (10 No contesta)

a) Con su educación alcanzada (persona entrevistada)	b) Con la educación que se da en su territorio	c) Con la calidad de los profesores
d) Con la distancia a un centro de enseñanza	e) Con la infraestructura existente (edificios, aulas)	

## 2 2 CAPACITACION Y ASESORIA

En el <b>último año</b> , ¿alguien de este hogar a recibido algún tipo de <b>CAPACITACIÓN y ASESORÍA</b> para la actividad económica que realiza o quiere realizar?	<b>SI AL RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 3</b>		<b>SI SON MÁS DE 2, LLENAR LAS MÁS INTENSIVAS</b>	SI	NO
<b>CAPACITACION 1:</b>		¿Cuánto tiempo tomó? Favor de indicar el <b>número</b>	<b>de días:</b>	<b>o de horas:</b>	
¿Quién le brindó la capacitación o asesoría?	1 MUNICIPIO 2 JUNTA PARROQUIAL 3 PREFECTURA 4 MINISTERIO DE GOBIERNO	5 ORG. NO GUBERNAMENTAL 6 COOPERATIVA 7 OTRO, ESPECIFIQUE 9 NO SABE			
¿Cómo califica la capacitación o asesoría recibida?	1 EXCELENTE 2 BUENA	3 REGULAR 4 MALA			
¿Siente que le ha ayudado en su diaria labor?	1 MUCHO 2 BASTANTE	3 POCO 4 NADA			
<b>CAPACITACION 2:</b>		¿Cuánto tiempo tomó? Favor de indicar el <b>número</b>	<b>de días:</b>	<b>o de horas:</b>	
¿Quién le brindó la capacitación o asesoría?	1 MUNICIPIO 2 JUNTA PARROQUIAL 3 PREFECTURA 4 MINISTERIO DE GOBIERNO	5 ORG. NO GUBERNAMENTAL 6 COOPERATIVA 7 OTRO, ESPECIFIQUE 9 NO SABE			
¿Cómo califica la capacitación o asesoría recibida?	1 EXCELENTE 2 BUENA	3 REGULAR 4 MALA			
¿Siente que le ha ayudado en su diaria labor?	1 MUCHO 2 BASTANTE	3 POCO 4 NADA			



**2 3 NIVEL ECONÓMICO**

a) En la actual situación económica de su hogar	1 Logra ahorrar dinero 2 Apenas logra equilibrar gastos e ingresos	3 Se ve obligado a gastar sus ahorros 4 Se ve obligado a endeudarse				
b) ¿Recibe Ud. o algún miembro de su hogar <b>remesas</b> ?			SI		NO	
c) ¿Qué rol juegan las remesas para su hogar?	1 Dependemos mucho 2 Dependemos poco	3 No dependemos 00 No aplica				
d) ¿Recibe Ud. o algún miembro de su hogar <b>ayuda del estado (bono)</b> ?			SI		NO	
e) ¿Qué rol juega el bono o los bonos por su hogar?	1 Dependemos mucho 2 Dependemos poco	3 No dependemos 00 No aplica				

**2 4 BIENES ¿De qué bienes y activos dispone su hogar? ESCRIBA: 1 SI ES POSITIVO Y 2 SI ES NEGATIVO**

Electricidad	Cocina	Refrigeradora	Lavadora	Televisor	Tv cable	Teléfono fijo	Celular	Computadora	Internet	Vehículo	Moto	Bicicleta

**2 5 AGRICULTURA**

a) ¿Algún miembro de su hogar es dueño de <b>tierras agrícolas</b> ?	SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 6		SI		NO	
b) En total, ¿cuántas hectáreas de tierras agrícolas pertenecen a los miembros de este hogar?	Hectáreas	Otra medida,	Cantidad de esta medida:			
NS = No sabe / NC = No Contesta		Especifique:				
c) ¿Qué tipo de título legal tienen estas tierras?	1 Ningún título oficial 2 Escrituras especifique	3 Actas 4 Otro,	9 No Sabe 10 No Contesta			
d) ¿Cuenta con riego? (si dispone de varios tipos (entre 2, 3, 4) es posible dar múltiples respuestas)	1 No 2 Por aspersión	3 Por goteo 4 Por gravedad	9 No sabe 10 No contesta			
e) ¿Qué practicas aplica en sus tierras o huertas?						
Usa abonos orgánicos			SI		NO	
Usa desechos orgánicos para su ganado			SI		NO	
Usa pesticidas			SI		NO	
Permite que el ganado se acerque a fuentes de agua			SI		NO	
Tiene un espacio separado para su ganado			SI		NO	
Otras:			SI		NO	

**2 6 ANIMALES ¿Algún miembro de su hogar dispone de **animales productivos** (no mascotas)?**

Favor de indicar <b>números</b> totales de animales que pertenecen a todos los miembros de este hogar		SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 7		SI		NO	
RESES	CERDOS	BORREGOS	CABRAS	CABALLOS	GALLINAS	CUYES	OTROS, ESPECIFIQUE:



2 7 COMERCIALIZACIÓN												
¿Su hogar produce y vende algunos productos agrícolas o artesanales?						SI LA RESPUESTA ES NO PASAR A LA SECCION 2 8			SI		NO	
a) ¿Cuál es su producto principal de venta?												
b) ¿Vende <b>individualmente</b> en el mercado <b>local</b> ?						SI			NO			
c) ¿Vende <b>individualmente</b> fuera del cantón?						SI			NO			
d) ¿Vende a través de alguna <b>organización</b> en el mercado <b>local</b> ?						SI			NO			
e) ¿Vende a través de alguna <b>organización</b> fuera del cantón?						SI			NO			
2 8 PRÁCTICAS AMBIENTALES												
ESCRIBA : 1 si es POSITIVO , 2 si es NEGATIVO, 9 si NO SABE, 10 si NO CONTESTA												
¿Qué prácticas ambientales comúnmente se dan en su comunidad?												
Quema de chaparro	Quema de Basura	Caza	Tala de bosques	Arroja desperdicios en lugares no permitidos	Uso de químicos como pesticidas en la producción	Otro, especifique						
2 9 GASTOS												
Por favor ayúdeme a calcular cuánto gasta al mes en diversos rubros						Valor (en período que la persona encuestada prefiere indicar)	Período (marque con X el período que corresponde al valor)				Cálculo para mes (semana: multiplicar x 4.5; año: dividir x 12)	
							semana	m es	añ o			
Gasto en <b>alimentación</b> (por ejemplo harina, verduras, carnes, aceite, azúcar, entre otros)												
Mercado local:	\$	Tiendas locales	\$	Supermercado	\$	USD					US D	
Valor de consumo de <b>producción propia</b> (De los productos que su hogar mismo produjo y consumió, ¿cuánto valdrían si tuviera que comprarlos?)												
Pap as	libras \$	Maíz	libras \$	Col	libras \$	Fréjol	libras \$	Hortalizas	libras \$	USD		
Lec he	Litros \$	Carn e	libras \$	Hue vos	cant \$	Trig o	\$	Cebada	libras \$	USD		
Otr o			\$	Otro			\$		\$			
Gasto en educación (por ejemplo pensión, materiales escolares, entre otros)						USD					US D	
Gasto en vestimenta						USD					US D	
Gasto en artículos de higiene y de aseo						USD					US D	
Autosuministro (lo que Ud retira y consume de su propia tienda, almacén, farmacia, etc.)						USD					US D	
Gasto en salud						USD					US D	
							valo r	sem ana	m es	añ o	Cálc ulo mes	
Gasto en servicios básicos (luz, agua y teléfono)						USD					US D	
Pago de deudas						USD					US D	
Transporte (bus, combustible, carreras de camioneta etc.)						USD					US D	
Ahorro						USD					US	



### 30 VIDA COMUNITARIA Y RECREACIÓN

### 3 1 INVERSIÓN PÚBLICA

### 3 2 PARTICIPACIÓN

*¿En qué medida Ud o miembros de su hogar participan en*

202



3 3 MOVILIDAD HUMANA					
A	¿Hay un o más miembros de su hogar original que han ido a vivir fuera del cantón?	NO	PONER 0 Y PASAR A C	SI	INDICAR NÚMERO DE PERSONAS
B	Considerando a la persona que más tiempo este fuera, ¿Cuál fue la razón principal por la que migró? (Marque una opción)	1 Laborables o económicas 2 Reunificación familiar 3 Estudios superiores	4 Conocer o aventurar 5 Miedo, amenazas o inseguridad	6 otro: especifique	
C	¿Dentro de su hogar actual está presente la idea de vivir en otro lugar?	SI ES NO PASAR A PREGUNTA 34	0 NO	1 Tal vez	2 Si
D	¿Cuál es la razón principal por la cual los miembros de mi hogar migrarían?	1 Laborables o económicas 2 Reunificación familiar 3 Estudios superiores	4 Conocer o aventurar 5 Miedo, amenazas o inseguridad	6 otro: especifique	

3 4 SEGURIDAD Y EMERGENCIAS						
¿Está ud de acuerdo o no con las siguientes afirmaciones?	Escriba las respuesta en el casillero	1 de acuerdo	2 ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 en desacuerdo	9 no sabe	10 No contesta
a) Cuando se necesita apoyo para seguridad la respuesta de la policía es rápida y buena						
b) Cuando se necesita apoyo de los bomberos o una ambulancia la respuesta es rápida y buena						
c) En nuestro territorio las instituciones de la justicia del Estado funcionan bien						
d) Siento temor y desconfianza cuando veo a una persona desconocida en mi territorio						
e) La gente debe tomar la justicia por sus propias manos						
f) ¿Qué tan frecuentes son los asaltos en su comunidad local?	1 Todos los meses	2 Varios veces al año	3 raras veces	4 casi nunca hay	9 no sabe	10 No contesta

3 5 AMBITOS IMPORTANTES							
¿Qué ámbitos son los más importantes para llevar una vida que le satisfaga? Identifique los 3 más importantes (ESCOGIENDO TARJETAS), marcar con 1 – 2 - 3							
Relación con la comunidad		Desarrollo personal		Espiritualidad		Participación política	Seguridad
Cultural (tradiciones)		Relaciones familiares		Económico		Cuidado ambiental	Salud

### Anexo 13: Indicadores sociales propuesto por INE Chile.

#### 1. Población: (Características generales de la población).

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evolución de la población: Tamaño y estructura.</li> <li>- Distribución de la población</li> <li>- Población (territorial, grupos de edad, sexo)</li> <li>- Crecimiento natural de la población y componentes (natalidad, mortalidad, crecimiento natural)</li> <li>- Migraciones. Tasas de emigración e inmigración</li> <li>- Densidad de la población</li> <li>- Fecundidad y Grupos étnicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Transición demográfica.</li> <li>- Proyecciones del envejecimiento de la población.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incidencia de las proyecciones poblacionales en costos y programas de salud, educación y seguridad social.</li> </ul>

#### 2. Familias y hogares: Esta área temática tiene que ver con la evolución de la estructura y composición de los hogares, los núcleos de hogar, cuidados en el hogar, violencia intrafamiliar, droga y alcohol, ingresos, educación, abandono y adopción.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tamaño</li> <li>- Tipos de hogares y jefaturas de hogar</li> <li>- Composición</li> <li>- Núcleos familiares</li> <li>- Nupcialidad</li> <li>- Fecundidad</li> <li>- Disolución del matrimonio (Nulidad, Separación, Divorcio)</li> <li>- Jefatura de hogar por sexo.</li> <li>- Violencia intrafamiliar</li> <li>- Maltrato infantil</li> <li>- Consumo de droga y alcohol</li> <li>- Ingresos de los hogares</li> <li>- Fuentes de ingreso de los hogares (trabajo, jubilaciones, transferencias)</li> <li>- Relación de dependencia económica de sus integrantes</li> <li>- Aporte a los ingresos del hogar de los diferentes miembros</li> <li>- Escolaridad de los diferentes miembros el hogar</li> <li>- Tasas abandono</li> <li>- Tasas de adopción</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Emancipación</li> <li>- Endogamia profesional</li> <li>- Relaciones con familiares</li> <li>- Satisfacción con el tiempo dedicado a la familia</li> <li>- Relación de convivencia de los sujeto dentro del hogar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Factores determinantes de la convivencia con los padres.</li> <li>- Percepciones de la familia como objeto de la política pública.</li> <li>- Funciones atribuidas a la familia.</li> <li>- Cuidado de niños y ancianos</li> <li>- Identificación de los hogares en situaciones vulnerables, de acuerdo a las características de sus jefes, relación de dependencia económica de sus integrantes, fuentes y magnitud de los ingresos, nivel de educación de sus componentes</li> </ul>

### 3. Educación: Estos indicadores tienen que ver con el nivel, cobertura, los recursos, la calidad y los resultados.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Escolaridad media de la población</li> <li>- Tasa de Alfabetismo</li> <li>- Cobertura de la enseñanza pre básica, básica, media y superior</li> <li>- Tasa de matrícula por nivel y tipo de educación.</li> <li>- Cobertura de postgrados. Número de personas con magíster, doctorados.</li> <li>- Gasto en educación (Público y privado, En personal y recursos físicos); inversión en educación (infraestructura); dotación de trabajadores en la educación (académicos y no académicos); dotación de infraestructura educativa [Cada uno de estos indicadores por nivel y/o tipo de enseñanza].</li> <li>- Resultados SIMCE, PAA. Prueba TIMS</li> <li>- Número de egresados de la educación regular por nivel y tipo de educación, repitencia, deserción.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tasa de Alfabetismo comprensivo.</li> <li>- Promedio de años de estudio de la población mayor de 19 años, por tramos de edad.</li> <li>- Porcentaje de la población que no ha completado estudios, por niveles y tramos de edad.</li> <li>- Cobertura de la enseñanza técnica por rama de actividad económica.</li> <li>- Distribución de los alumnos por niveles, tasas de escolaridad, repitencia y deserción y por tipo de establecimientos.</li> <li>- Cantidad de horas del personal educativo en perfeccionamiento.</li> <li>- Fracaso en la educación superior según el origen de los alumnos.</li> <li>- Relación gastos en reforma, calidad de los egresados.</li> <li>- Duración efectiva de la educación por niveles</li> <li>- Deserción escolar por niveles y tipo de establecimiento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expectativas asociadas al nivel educacional</li> <li>- Criterios para la elección del colegio</li> <li>- Grado de dificultad en el acceso a la educación por condición geográfica, económica, social, religiosa, étnica</li> <li>- Efectividad de la educación regular para la actividad del egresado.</li> <li>- Relación educación e ingresos</li> <li>- Relación educación y empleo</li> <li>- Relación profesor alumno</li> <li>- Relación entre lugar de residencia y tipo de establecimiento educativo (movilidad social)</li> <li>- Nivel de aprendizaje de los trabajadores en su actividad laboral.</li> </ul>

### 4. Salud: Esta área temática tiene que ver con: Estado de salud, Estilos de vida, Recursos sanitarios, Salud reproductiva, Salud mental y Cobertura de la salud.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Esperanza de vida</li> <li>- Esperanza de vida en salud Tasas de mortalidad</li> <li>- Distribución de las muertes según causas</li> <li>- Morbilidad</li> <li>- Discapacitados</li> <li>- Años potenciales de vida perdidos por muerte</li> <li>- Enfermedades de declaración obligatoria</li> <li>- Enfermedades catastróficas</li> <li>- Desnutrición Obesidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción del estado de salud</li> <li>- Programas de Promoción de salud (identificación de programas; cobertura)</li> <li>- Programas de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reforma de la salud</li> <li>- Gasto de los hogares en salud por distintas categorías de gasto</li> </ul>

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consumo de alcohol Consumo de tabaco</li> <li>- Consumo de drogas Relación peso/talla</li> <li>- Profesionales de la salud</li> <li>- Número de camas por habitante</li> <li>- Número de atenciones por tipo Gasto públicos y privado</li> <li>- Inversión públicos y privado</li> <li>- Programas de gobierno Seguros de salud Número de hospitales (clínicas, consultorios, etc.) públicos y privados</li> <li>- Número de beneficiarios por sistema</li> <li>- Cobertura de exámenes preventivos del cáncer</li> <li>- Número de consultas sobre métodos anticonceptivos y control de la natalidad</li> <li>- Uso de distintos tipos de anticonceptivos</li> <li>- Morbilidad según uso de distintos tipos de anticonceptivos</li> <li>- Partos con y sin atención profesional</li> <li>- Número de partos en los distintos sistemas de salud</li> <li>- Frecuencia de enfermedades de transmisión sexual.</li> <li>- Tasa de mortalidad materna</li> <li>- Frecuencia de consultas psiquiátricas</li> <li>- Consumo de tranquilizantes</li> <li>- Acceso a los diferentes sistemas de salud</li> <li>- Cotizantes de ISAPRE</li> <li>- Afiliados a FONASA</li> <li>- Afiliados a mutuales privadas</li> <li>- Indicadores de consultas por afiliado Frecuencia de consultas según organismo prestador o atención</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>salud preventiva (identificación de programas; cobertura)</li> <li>- Estado de salud de las personas de acuerdo a su ciclo de vida</li> <li>- Hábitos alimenticios</li> <li>- Hábitos de ejercicio físico</li> <li>- Capacitación y perfeccionamiento del personal de salud</li> <li>- Gasto y calidad de la investigación en salud</li> <li>- Frecuencia de actualización y/o existencia de protocolos de atención médica en centros asistenciales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acceso a los servicios de salud: desagregaciones por estrato de ingresos, sexo, territorialidad y nivel educativo que permita reflejar el grado de relación igualdad /desigualdad que afecta a distintos sectores en el acceso y uso de los servicios de salud</li> </ul>

**5. Trabajo:** Esta temática está relacionada con: Estructura y dinámica del mercado de trabajo, Ingresos del trabajo, Relaciones laborales, Condiciones de trabajo, Capacitación.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Población económicamente activa</li> <li>- Fuerza de trabajo</li> <li>- Tasa de ocupación y desocupación por rama, categoría, grupo y condición socioeconómica.</li> <li>- Población ocupada por tipo de contrato</li> <li>- Desocupado según tiempo y forma</li> <li>- Ingresos del trabajo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inserción laboral por características de los individuos (edad, educación, sexo)</li> <li>- Precariedad del empleo: Población ocupada por tipo de contrato; tasa de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reforma laboral</li> <li>- Magnitud del trabajo no remunerado</li> </ul>



Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Subempleo</li> <li>- Sector informal como porcentaje del sector formal</li> <li>- Flexibilidad laboral</li> <li>- Costo de la mano de obra</li> <li>- Horas de trabajo en actividad principal y secundaria</li> <li>- Trabajo infantil</li> <li>- Salarios medios</li> <li>- Ingresos medios por autoempleo</li> <li>- Distribución de ingresos totales</li> <li>- Ocupaciones según nivel de ingreso</li> <li>- Sindicalización</li> <li>- Huelgas</li> <li>- Convenios colectivos</li> <li>- Protección social a los trabajadores</li> <li>- Conflictos laborales</li> <li>- Asalariados con contrato de trabajo y cubiertos por seguridad social</li> <li>- Estabilidad en el empleo</li> <li>- Seguridad de empleo (accidentes, empleos riesgosos, etc.)</li> <li>- Fiscalización de las normativas y tipos de infracciones registradas</li> <li>- Acoso sexual</li> <li>- Tiempo en el trabajo</li> <li>- Cobertura de la capacitación laboral por especialidades y ramas de actividad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>subempleo; sector informal; proporción de asalariados sin cobertura de seguridad social; personal de servicio y trabajador no remunerado; proporción y estacionalidad del trabajo temporal; duración promedio de la jornada de trabajo; cantidad de personas que desempeñan más de un trabajo.</li> <li>- Satisfacción del trabajo (ingresos, horario, etc.)</li> <li>- Ambiente social (satisfacción con compañeros, etc.)</li> <li>- Ambiente físico (medio físico adverso)</li> <li>- Estabilidad y tasa de rotación etc.)</li> </ul>	

**6. Seguridad Social:** Comprende indicadores relacionados con: Ingresos, Gasto en S.S. (público y privado), Cobertura del sistema, Resultados.

Indicadores base	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estructuras de los ingresos según el sector de procedencia</li> <li>- Nivel, tipo y origen del financiamiento de cada área del Sistema de Seguridad Social</li> <li>- Estructura del gasto por funciones de protección</li> <li>- Distribución del gasto según agentes de protección</li> <li>- Porcentaje de gastos en seguridad social respecto del PIB (gastos en prestaciones en dinero o en especie, a los individuos o a los hogares, y en el suministro de bienes y servicios.</li> <li>- Asalariados con cobertura, por sistema</li> <li>- Prestaciones por persona.</li> <li>- Cotizantes de AFP Cotizantes de INP</li> <li>- Tasa de jubilados en relación a la población activa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Impacto de la cobertura del sistema de seguridad social atendiendo al aumento del empleo informal y por cuenta propia.</li> <li>- Relación entre programas disponibles y proyección laboral futura</li> <li>- Demanda sin cubrir de las pensiones asistenciales y su relación con el aumento de la esperanza de vida de la población.</li> <li>- Impacto de los subsidios y transferencias independientes de la</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Monto promedio de las jubilaciones por sistema</li> <li>- Cantidad de pensiones de viudez por sistema</li> <li>- Cantidad de pensiones de gracia</li> <li>- Cantidad de pensiones por incapacidad</li> </ul>	situación laboral (ancianidad, discapacidad, pobreza extrema, etc.), sobre las condiciones de vida de la población receptora.
---	---

**7. Ingresos:** Esta área temática tiene que ver con: Nivel de renta, Distribución de la renta, Nivel de vida material, Seguridad económica.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas
<ul style="list-style-type: none"> <li>- PIB y distribución</li> <li>- Ingreso de las personas (corriente y permanente)</li> <li>- Ingresos de los hogares</li> <li>- Ahorro</li> <li>- Consumo Acceso a bienes</li> <li>- Dependencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Situación económica de las personas y los hogares</li> <li>- Expectativas y satisfacción con ingresos, ahorro.</li> <li>- Acceso a crédito y servicios financieros Hogares con incapacidad para asumir ciertos gastos (vacaciones, etc.) satisfacer necesidades (por tipo de necesidades)</li> <li>- Población con dificultades para hacer frente a un imprevisto</li> </ul>

**8. Vivienda:** Estos indicadores se relacionan con: Características de la vivienda, Accesibilidad física y económica.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de viviendas y población</li> <li>- Tipo de viviendas</li> <li>- Calidad de las viviendas Antigüedad</li> <li>- Formas de financiamiento Régimen de tenencia</li> <li>- Subsidios habitacionales</li> <li>- Hacinamiento</li> <li>- Conexión a servicios básicos</li> <li>- Equipamiento</li> <li>- Seguridad</li> <li>- Acceso a servicios de uso habitual</li> <li>- Acceso físico a transporte público</li> <li>- Acceso económico a la vivienda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con interior de la vivienda</li> <li>- Satisfacción con la ubicación de la vivienda</li> <li>- Satisfacción con el entorno</li> <li>- Evaluación de la zona de residencia.</li> <li>- Aspiraciones de cambio de vivienda</li> <li>- Acceso a segunda vivienda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relación entre tipos de vivienda y convivencia vecinal.</li> </ul>

**9. Entorno Físico:** En esta temática se engloban indicadores referentes a: Entorno Natural, Entorno creado por el hombre y Entorno social.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contaminación atmosférica</li> <li>- Contaminación acústica Inversión pública y privada en descontaminación.</li> <li>- Situación de las aguas Suelo</li> <li>- Residuos sólidos Bosque y reforestación</li> <li>- Incendios</li> <li>- Densidad de la población</li> <li>- Consumo de energía</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con el entorno natural</li> <li>- Satisfacción con el entorno creado por el hombre.</li> <li>- Opinión del transporte público.</li> <li>- Relaciones con vecinos.</li> </ul>



Indicadores base	Insumos para políticas públicas
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consumo de Aguas</li> <li>- Transporte y vías de acceso</li> <li>- Parque de vehículos</li> <li>- Alumbrado Áreas Verdes</li> <li>- Basural Áreas deportivas y recreativas</li> <li>- Aislamiento</li> <li>- Transporte interurbano</li> <li>- Telefonía</li> <li>- Gas Natural</li> <li>- Colegios, hospitales y servicios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones con amigos.</li> <li>- Confianza en los demás.</li> </ul>

**10. Justicia:** Esta temática se relaciona con indicadores de Menores y Cárceles.

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Delincuencia</li> <li>- Accidentes de tránsito</li> <li>- Drogas Juzgados</li> <li>- Personas procesadas Asistencia judicial</li> <li>- Gasto público y privado Infraestructura</li> <li>- Hacinamiento Personal en penitenciaria</li> <li>- Delincuencia Reclusión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rehabilitación de reclusos</li> <li>- Inserción laboral y capacitación de reclusos</li> <li>- Programas de atención a hijos de reclusos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reforma Judicial</li> </ul>

## 11. Cultura y Ocio

Indicadores base	Insumos para políticas públicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Medios de comunicación</li> <li>- Cobertura de los medios de comunicación</li> <li>- Cines, teatros, etc.</li> <li>- Asistentes</li> <li>- Gasto en cultura</li> <li>- Inversión en cultura</li> <li>- Infraestructura cultural</li> <li>- Deporte</li> <li>- Infraestructura</li> <li>- Viajes</li> <li>- Acceso a Playas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consumo cultural</li> <li>- Tiempo dedicado a la cultura</li> <li>- Tiempo dedicado al ocio.</li> <li>- Lugares</li> <li>- Frecuencia</li> <li>- Vacaciones y turismo</li> <li>- Valoración del ocio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción con el tiempo libre.</li> </ul>

## 12. Integración social

Indicadores base	Insumos para políticas publicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desigualdad económica (evolución temporal de esta dimensión social, por la comparación de promedios entre los hogares con mayor y menor renta).</li> <li>- Estado de salud, mortalidad infantil, tasa de mortalidad específica por edad; esperanza de vida y estado nutricional; Standard de educación, tales como tasa de analfabetismo, número de años de asistencia a la educación formal, y tasas de participación (de los niños).</li> <li>- Tasa de crimen victimización.</li> <li>- Participación en organizaciones, deportes, actividades culturales y viajes.</li> <li>- Proporción de inscritos para votar.</li> <li>- Participación ciudadana en los distintos tipos de elecciones.</li> <li>- Número y tipo de organizaciones activas en el último período analizado, según el año de inscripción.</li> <li>- Acceso a los servicios de salud, nutrición y comunitarios o infraestructura del entorno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción de la discriminación.</li> <li>- Autodefinición no pertenencia a un grupo social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grupos de riesgo de exclusión social (desempleados de larga duración; tipo de hogar: hogares unipersonales de personas mayores, hogares monoparentales; consumo de drogas.</li> </ul>

## 13. Género

Indicadores base	Insumos para políticas publicas	Indicadores de tipo prospectivo
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evolución de la tasa de participación laboral.</li> <li>- Grado de feminización de las ramas de actividad.</li> <li>- Ingreso.</li> <li>- Acceso a sistemas de pensiones.</li> <li>- Participación de las estructuras de poder y en la adopción de decisiones.</li> <li>- Participación electoral, social, sindical, gremial.</li> <li>- Acceso, calidad y oportunidades en la educación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acceso a los recursos económicos y sociales.</li> <li>- Acceso a la capacitación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trabajo remunerado y no remunerado.</li> <li>- Aporte no remunerado de las mujeres al cuidado de los hijos.</li> <li>- Aporte no remunerado de las mujeres al cuidado de la salud.</li> <li>- Aporte no remunerado de las mujeres a la educación.</li> </ul>

### Anexo 14: Indicadores aplicados en Venezuela, en la medición de la pobreza bajo el método de Alkire Foster

Dimensión	Indicador	Umbral
Educación	Asistencia escolar:	Al menos un niño en edad escolar (6-14) no está asistiendo a la escuela
	Años de escolaridad de los adultos:	Ningún miembro adulto (15+) ha completado la escuela básica (9 años) Logro educativo del hogar < 40%
Trabajo	Ocupación:	Menos de 1 empleado formal a tiempo completo por cada 3 miembros activos
	Dependencia económica:	Más de 3 miembros por ocupado
Nivel de Vida	Condiciones de la vivienda:	Piso de tierra o materiales del techo y las paredes inadecuados o rancho
	Hacinamiento:	Más de 3 miembros por cuarto de dormir
	Agua:	No tiene acueducto
	Eliminación de excretas:	No tiene poceta
	Basura:	No dispone de recolección directa
	Gas:	No tiene cocina a gas o eléctrica
	Poseción de bienes básicos:	Poseen menos de 3 de los siguientes: Lavadora, Nevera, TV, AC, Calentador, Secadora y automóvil
	Acceso a alimentación mínima:	Ingreso total por persona menor a 1 US\$

FUENTE: (Cesar Gallo 2012, Presentación doctorado de Economía, UCV)

### Anexo 15: Indicadores aplicados en Colombia, en la medición de la pobreza bajo el método de Alkire Foster

Dimensión	Privación	Indicador
Condiciones educativas del hogar	Bajo logro educativo	Escolaridad promedio de las personas de 15 años y más del hogar.
	Analfabetismo	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir
Condiciones de la niñez y juventud	Inasistencia escolar	Proporción de niños entre 6 y 16 años en el hogar que asisten al colegio
	Rezago escolar	Proporción de niños y jóvenes (7-17 años) dentro del hogar sin rezago escolar (según la norma nacional)
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia	Proporción de niños de cero a cinco años en el hogar con acceso simultaneo a salud, nutrición y educación inicial



Dimensión	Privación	Indicador
	Trabajo infantil	Proporción de niños entre 12 y 17 años en el hogar que se encuentra por fuera del mercado laboral
Trabajo	Desempleo de larga duración	Proporción de la PEA del hogar que no se encuentra en desempleo de larga duración (más de 12 meses)
	Empleo informal	Proporción de la PEA del hogar que son ocupados con afiliación a pensiones (proxy de informalidad)
Salud	Sin aseguramiento en salud	Proporción de miembros del hogar, mayores de cinco años, asegurados a Seguridad Social en Salud
	Barreras de acceso a servicio de salud	Proporción de personas del hogar que acceden a servicio institucional de salud ante una necesidad sentida
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condicione de la vivienda	Sn acceso a fuente de agua mejorada	Hogar urbano: se considera como privado si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda.  Hogar rural: se considera privado cuando obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, rio, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
	Inadecuada eliminación de excretas	Hogar urbano: se considera como privado si no tiene servicio público de alcantarillado.  Hogar rural: se considera como privado si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario
	Pisos inadecuados	Se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra.
	Paredes exteriores inadecuadas	Hogar urbano: se considera privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.  Hogar rural: se considera privado si el material de las paredes exteriores es guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.
	Hacinamiento crítico	Número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor

FUENTE: (Angulo Salazar, Díaz Cuervo , & Pardo Pinzón , 2011)

### Anexo 16: Indicadores de NBI aplicados en Ecuador por el SIISE.

Privación	Indicador
Características físicas inadecuadas	Aquellas viviendas que son inapropiadas para el alojamiento humano: con paredes exteriores de lata, tela, cartón, estera o caña, plástico u otros materiales de desecho o precario; ó con piso de tierra. Se incluyen las móviles, refugio natural, puente ó similares.
Servicios inadecuados	Viviendas sin conexión a acueductos o tubería, o sin sanitario conectado a alcantarillado o a pozo séptico.
Hacinamiento crítico	Aquellos con más de tres personas en promedio por cuarto utilizado para dormir.
Dependencia económica	Aquellos con más de 3 miembros por persona ocupado y que el Jefe(a) del hogar hubiera aprobado como máximo dos años de educación primaria.
Asistencia Escolar	Aquellos con al menos un niño de seis a doce años de edad que no asiste a la escuela.

FUENTE: Metodología aplicada por el SIISE.

### Anexo 17: Relación entre edad y años de educación aprobados.

EDAD	AÑO APROBADO	EDAD	AÑO APROBADO
7	Primero de Básica	12	Sexto de Básica
8	Segundo de Básica	13	Séptimo de Básica
9	Tercero de Básica	14	Octavo de Básica
10	Cuarto de Básica	15	Noveno de Básica
11	Quinto de Básica	16	Décimo de Básica

ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 18: Indicadores de Educación

#### Incidencia de las privaciones de acuerdo a la zona de planificación

No. de carencias	Total		Nabón Centro		Comunidad es Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves	
	No. Hog	%	No. Hog	%	No. Hog.	%	No. Hog	%	No. Hog	%	No. Hog.	%
0	381	51	96	73	106	42	74	57	44	37	61	56
1	225	30	27	20	90	36	35	27	41	35	32	29
2	122	17	7	5	50	20	18	14	31	26	16	15
3	13	2	2	2	7	3	2	2	2	2	0	0
<b>Total</b>	<b>741</b>	<b>100</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>253</b>	<b>100</b>	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>118</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Educación

Ab.	Indicador	No. Hogares	%
Ed. 1	Años de escolaridad de los miembros del hogar.	171	23,1
Ed. 2	Asistencia a la escuela.	37	5
Ed. 3	Analfabetismo.	189	25,5
Ed. 4	Rezago escolar	111	15

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Educación por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Años de Escolaridad de los miembros del Hogar	15	11,4	62	24,5	28	21,7	39	33,1	27	24,8	171	23,1
Asistencia a la Escuela	5	3,8	10	4,0	6	4,7	12	10,2	4	3,7	37	5,0
Analfabetismo	17	12,9	86	34,0	32	24,8	33	28,0	21	19,3	189	25,5
Rezago Escolar	10	7,6	53	20,9	11	8,5	25	21,2	12	11,0	111	15,0
Total	132	100	253	100	129	100	118	100	109	100	741	100

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 19: Indicadores de Salud

#### Incidencia de las privaciones de acuerdo a la zona de planificación

No. Carencias	Nabón Centro		Comunidades Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%
0	43	33	43	17	40	31	59	50	40	37	225	30
1	77	58	178	70	69	53	44	37	57	52	425	57
2	11	8	32	13	20	16	15	13	12	11	90	12
3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Total	132	100	253	100	129	100	118	100	109	100	741	100

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Salud

Indicador	No. Hogares	%
Seguridad Social	463	62,5
Acceso a Servicios de Salud	112	15,1
Condiciones de Salud	33	4,5

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Salud por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Seguridad Social	80	60,60 %	191	75,5 %	81	62,8 %	50	42,4 %	61	56,0 %	463	62,5 %
Acceso a servicios de salud	19	14,40 %	34	13,4 %	25	19,4 %	21	17,8 %	13	11,9 %	112	15,1 %
Condiciones de Salud	3	2,30%	17	6,7%	3	2,3%	3	2,5%	7	6,4%	33	4,5%
<b>Total</b>	<b>132</b>	<b>100</b>	<b>253</b>	<b>100</b>	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>118</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>741</b>	<b>100</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 20: Indicadores de Calidad de Vida

#### Incidencia de las privaciones de acuerdo a la zona de planificación

No. Carencias	Nabón Centro		Comunidades indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog	%	No. Hog.	%	No. Hog	%	No. Hog	%	No. Hog	%	No. Hog	%
0	18	14%	5	2%	5	4%	1	1%	3	3%	32	4%
1	47	36%	38	15%	22	17%	14	12%	25	23%	146	20%
2	40	30%	82	32%	51	40%	61	52%	49	45%	283	38%
3	27	20%	128	51%	51	40%	42	36%	32	29%	280	38%
<b>Total</b>	<b>132</b>	<b>100 %</b>	<b>253</b>	<b>100 %</b>	<b>129</b>	<b>100 %</b>	<b>118</b>	<b>100 %</b>	<b>109</b>	<b>100 %</b>	<b>741</b>	<b>100 %</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Calidad de Vida

Indicador	No. Hogares	%
<b>Servicios Básicos</b>	537	72,5
Tener Electricidad	21	2,8
Tener Abastecimiento de agua	286	38,6
Tener Recolección de basura	425	57,4
Tener Eliminación de excretas	124	16,7
<b>Condiciones de la Vivienda</b>	512	69,1
Paredes Adecuadas	152	20,5
Techo Adecuado	353	47,6
Hacinamiento	187	25,2
<b>Bienes que se poseen</b>	503	67,9
Tener Cocina	24	3,2
Posesión de bienes básicos	501	67,6

Fuente: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia



## Carencias de los indicadores de Calidad de Vida por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Servicios Básicos	71	53,8	194	76,7%	106	82,2%	96	81,4%	70	64,2%	537	72,5%
Condiciones de la Vivienda	74	56,1	198	78,3%	82	63,6%	80	67,8%	78	71,6%	512	69,1%
Posesión Bienes	62	47	195	77,1%	89	69,0%	86	72,9%	71	65,1%	503	67,9%
Total	132	100	253	100,0 %	129	100,0 %	118	100,0 %	109	100,0 %	741	100,0 %

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

## Anexo 21: Indicadores de Empleo

### Incidencia de las privaciones de acuerdo a la zona de planificación

No. Carencias	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%
0	27	20%	34	13%	21	16%	42	36%	26	24%	150	20%
1	67	51%	131	52%	70	54%	49	42%	51	47%	368	50%
2	33	25%	74	29%	30	23%	24	20%	27	25%	188	25%
3	5	4%	14	6%	8	6%	3	3%	5	5%	35	5%
Total	132	100%	253	100%	129	100 %	118	100%	109	100%	741	100%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

## Carencias de los indicadores de Empleo

Indicador	No. Hogares	%	Ingreso menor al mínimo vital	
			No. Personas	%
Dependencia económica	280	37.8	130	46.4%
Desempleo	136	18.4	70	51.5%
Empleo Informal	433	58.4	226	52.2%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Empleo por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Dependencia económica	41	31,1 %	103	40,7 %	54	41,9 %	35	29,7 %	47	43,1 %	280	37,8 %
Desempleo	23	17,4 %	43	17,0 %	29	22,5 %	24	20,3 %	17	15,6 %	136	18,4 %
Empleo Informal	84	63,6 %	175	69,2 %	71	55,0 %	47	39,8 %	56	51,4 %	433	58,4 %
Total	132	100%	253	100%	129	100%	118	100%	109	100%	741	100%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 22: Indicadores de Ingresos

No. Carencias	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%
0	8	6%	3	1%	3	2%	1	1%	5	5%	20	3%
1	41	31%	55	22%	19	15%	12	10%	18	17%	145	20%
2	57	43%	133	53%	65	50%	56	47%	50	46%	361	49%
3	26	20%	62	25%	42	33%	49	42%	36	33%	215	29%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Ingresos

Indicador	No. Hogares	%
Ingreso mínimo vital	404	54.5
Acceso a alimentación mínima	548	74,0
Recibir el Bono	560	75.6

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Ingreso por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Ingreso mínimo vital	53	40,2%	148	58,5%	75	58,1%	74	62,7%	54	49,5%	404	54,5%
Alimentación mínima	105	79,5%	169	66,8%	93	72,1%	97	82,2%	84	77,1%	548	74,0%
Recibir el Bono	73	55,3%	192	75,9%	107	82,9%	100	84,7%	88	80,7%	560	75,6%
Total	132	100%	253	100%	129	100%	118	100%	109	100%	741	100%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 23: Indicadores de Participación

#### Incidencia de las privaciones

No. Carencias	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%
0	1	1%	16	6%	5	4%	2	2%	8	7%	32	4%
1	8	6%	33	13%	14	11%	18	15%	14	13%	87	12%
2	18	14%	49	19%	24	19%	9	8%	20	18%	120	16%
3	24	18%	51	20%	21	16%	16	14%	16	15%	128	17%
4	24	18%	51	20%	19	15%	24	20%	25	23%	143	19%
5	22	17%	33	13%	22	17%	22	19%	11	10%	110	15%
6	28	21%	16	6%	22	17%	23	19%	11	10%	100	13%
7	7	5%	4	2%	2	2%	4	3%	4	4%	21	3%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias de los indicadores de Participación

Indicador	No. Hogares	%
<b>Participación en organizaciones de la localidad</b>	<b>231</b>	<b>31,17%</b>
Juntas Parroquiales	496	66,94%
Asamblea Cantonal	446	60,19%
Organizaciones Productivas	457	61,67%
Juntas de Regantes	293	39,54%
Junta de agua potable	237	31,98%
Club de Deportes	581	78,41%
Iglesia	70	9,45%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias del indicadores de Participación, por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Participación en organizaciones de la localidad	57	43,2 %	53	20,9 %	46	35,7 %	49	41,5 %	26	23,9 %	231	31,2 %
Total	132	100%	253	100%	129	100%	118	100%	109	100%	741	100%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 24: Indicadores de Aspectos Subjetivos

#### Incidencia de las privaciones

No. Carencias	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%	No. Hog.	%
0	93	70 %	177	70 %	102	79 %	80	68 %	75	69 %	527	71 %
1	19	14 %	59	23 %	13	10 %	21	18 %	21	19 %	133	18 %
2	11	8%	15	6%	6	5%	9	8%	6	6%	47	6%
3	6	5%	2	1%	3	2%	6	5%	2	2%	19	3%
4	2	2%	0	0%	3	2%	0	0%	4	4%	9	1%
5	1	1%	0	0%	1	1%	0	0%	1	1%	3	0%
6	0	0%	0	0%	1	1%	1	1%	0	0%	2	0%
7	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%	0	0%	1	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

#### Carencias del indicador de Aspectos Subjetivos

Indicador	No. Hogares	%
<b>Educación</b>	<b>77</b>	<b>10,4</b>
Satisfacción con su nivel de educación alcanzado.	180	24,3
Satisfacción con la educación que se da en su territorio.	67	9,0
Satisfacción con la calidad de los profesores.	76	10,3
Satisfacción con la infraestructura existente en educación.	69	9,3
<b>Salud</b>	<b>23</b>	<b>3,1</b>
Satisfacción con el estado de salud de los miembros de su hogar.	33	4,5
Satisfacción con la distancia a un centro de salud.	105	14,2



Indicador	No. Hogares	%
Satisfacción con la infraestructura existente en salud.	80	10,8
Satisfacción con la calidad profesional del personal.	46	6,2
Satisfacción con el trato recibido en el centro de salud.	32	4,3
<b>Calidad de Vida</b>	<b>31</b>	<b>4,2</b>
Percepción Hacinamiento	24	3,2
Satisfacción con la cantidad de Agua que recibe.	27	3,6
Satisfacción con la calidad Agua que recibe	88	11,9
Percepción Vivienda	43	5,8
<b>Empleo</b>	<b>80</b>	<b>10,8</b>
Satisfacción con su trabajo u ocupación.	35	4,7
Satisfacción con su tiempo libre.	54	7,3
<b>Ingresos</b>	<b>93</b>	<b>12,6</b>
Satisfacción Ingresos	82	11,1
Satisfacción con la alimentación diaria consumida en su hogar.	19	2,6
<b>Participación</b>	<b>28</b>	<b>3,8</b>
Satisfacción con la vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad	13	1,8
Satisfacción con sus creencias espirituales, religiosas o filosóficas.	6	,8
Satisfacción con su libertad de elegir y control sobre su vida.	11	1,5
<b>Aspectos Subjetivos</b>	<b>22</b>	<b>3,0</b>
Satisfacción con todas las cosas en su conjunto.	22	3,0

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Carencias del indicadores de Aspectos Subjetivos, por zona de planificación

Indicador	Nabón Centro		Com. Indígenas		Cochapata		El Progreso		Las Nieves		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Calidad de Vida	6	4,5%	6	2,4%	6	4,7%	5	4,2%	8	7,3%	31	4,2%
Ingresos	21	15,9%	23	9,1%	13	10,1%	19	16,1%	17	15,6%	93	12,6%
Educación	8	6,1%	16	6,3%	10	7,8%	21	17,8%	22	20,2%	77	10,4%
Salud	6	4,5%	4	1,6%	4	3,1%	5	4,2%	4	3,7%	23	3,1%
Empleo	15	11,4%	29	11,5%	15	11,6%	14	11,9%	7	6,4%	80	10,8%
Participación	6	4,5%	11	4,3%	5	3,9%	4	3,4%	2	1,8%	28	3,8%
Aspectos subjetivos Todo	10	7,6%	6	2,4%	4	3,1%	2	1,7%	0	0,0%	22	3,0%
<b>Total</b>	<b>132</b>	<b>100%</b>	<b>253</b>	<b>100%</b>	<b>129</b>	<b>100%</b>	<b>118</b>	<b>100%</b>	<b>109</b>	<b>100%</b>	<b>741</b>	<b>100%</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

## Anexo 25: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Educación.

- **Satisfacción con su nivel de educación alcanzado con Años de Escolaridad de los miembros del Hogar**

Tabla de contingencia

Recuento

		Años de Escolaridad de los miembros del Hogar		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con su nivel de educación alcanzado.	Sin Privación	463	98	561
	Con Privación	107	73	180
Total		570	171	741

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,917 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	39,627	1	,000		
Razón de verosimilitudes	37,753	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	40,862	1	,000		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 41,54.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

- **Satisfacción con su nivel de educación alcanzado y Analfabetismo**

Tabla de contingencia

Recuento

		Analfabetismo		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con su nivel de educación alcanzado.	Sin Privación	444	117	561
	Con Privación	108	72	180
Total		552	189	741

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,287 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	25,289	1	,000		
Razón de verosimilitudes	24,729	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	26,251	1	,000		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,91.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

## Anexo 26: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Calidad de Vida

- Satisfacción con la cantidad de Agua que recibe y Tener abastecimiento de agua

Tabla de contingencia

Recuento

		Agua		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con la cantidad de Agua que recibe.	Sin Privación	448	266	714
	Con Privación	7	20	27
Total		455	286	741

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,882 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	13,369	1	,000		
Razón de verosimilitudes	14,550	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	14,862	1	,000		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,42.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

- Satisfacción con la calidad Agua que recibe y Tener abastecimiento de agua

Tabla de contingencia

Recuento

		Agua		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con la calidad que recibe	Agua Sin Privación	429	224	653
	Con Privación	26	62	88
Total		455	286	741

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42,765 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	41,253	1	,000		
Razón de verosimilitudes	41,741	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	42,707	1	,000		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 33,96.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

### - Percepción de la Vivienda y material adecuado las paredes.

**Tabla de contingencia**

Recuento

		Paredes		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Percepción Vivienda	Sin Privación	550	148	698
	Con Privación	39	4	43
Total		589	152	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,519 <sup>a</sup>	1	,061	,078	,039
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	2,826	1	,093		
Razón de verosimilitudes	4,167	1	,041		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	3,514	1	,061		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,82.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

### - Percepción de la Vivienda y material adecuado del techo.

**Tabla de contingencia**

Recuento

		Techo		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Percepción Vivienda	Sin Privación	360	338	698
	Con Privación	28	15	43
Total		388	353	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,977 <sup>a</sup>	1	,084	,115	,058
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	2,459	1	,117		
Razón de verosimilitudes	3,032	1	,082		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	2,973	1	,085		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 20,48.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.



## - Hacinamiento y Percepción Hacinamiento

**Tabla de contingencia Percepción Hacinamiento \* Hacinamiento**

Recuento

		Hacinamiento		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Percepción Hacinamiento	Sin Privación	538	179	717
	Con Privación	16	8	24
Total		554	187	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,862 <sup>a</sup>	1	,353		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	,475	1	,490		
Razón de verosimilitudes	,812	1	,367		
Estadístico exacto de Fisher				,346	,239
Asociación lineal por lineal	,861	1	,354		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,06.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

## Anexo 27: Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Empleo

## - Satisfacción con su trabajo u ocupación y Empleo Informal

**Tabla de contingencia**

Recuento

		Empleo Informal		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con su trabajo u ocupación.	Sin Privación	286	420	706
	Con Privación	22	13	35
Total		308	433	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,856 <sup>a</sup>	1	,009		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	5,967	1	,015		
Razón de verosimilitudes	6,741	1	,009		
Estadístico exacto de Fisher				,013	,008
Asociación lineal por lineal	6,847	1	,009		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,55.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

## Anexo 28 Prueba de significancia Chi – Cuadrado para la dimensión Ingresos

- **Satisfacción con la alimentación diaria consumida en su hogar y Acceso a alimentación mínima.**

**Tabla de contingencia**

Recuento

		Acceso a alimentación mínima		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción con la alimentación diaria consumida en su hogar.	Sin Privación	191	531	722
	Con Privación	2	17	19
Total		193	548	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,438 <sup>a</sup>	1	,118		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	1,682	1	,195		
Razón de verosimilitudes	2,915	1	,088		
Estadístico exacto de Fisher				,183	,091
Asociación lineal por lineal	2,435	1	,119		
N de casos válidos	741				

a. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,95.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

- **Satisfacción Ingresos e Ingreso mínimo vital**

**Tabla de contingencia**

Recuento

		Ingreso mínimo vital		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción Ingresos	Sin Privación	304	355	659
	Con Privación	33	49	82
Total		337	404	741

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,019 <sup>a</sup>	1	,313		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	,796	1	,372		
Razón de verosimilitudes	1,027	1	,311		
Estadístico exacto de Fisher				,348	,186
Asociación lineal por lineal	1,018	1	,313		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 37,29.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

## - Satisfacción Ingresos y Recibir el Bono

Tabla de contingencia

Recuento

		Recibir el Bono		Total
		Sin Privación	Con Privación	
Satisfacción Ingresos	Sin Privación	161	498	659
	Con Privación	20	62	82
Total		181	560	741

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000 <sup>a</sup>	1	,994		
Corrección por continuidad <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitudes	,000	1	,994		
Estadístico exacto de Fisher				1,000	,558
Asociación lineal por lineal	,000	1	,994		
N de casos válidos	741				

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 20,03.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

## Anexo 29: Resumen de carencias

### Porcentaje y número de hogares que sufren simultáneamente carencias sin ponderar

No Carencias	Frecuencia	%	No Carencias	Frecuencia	%
1,00	3	,4	9,00	125	16,9
2,00	9	1,2	10,00	60	8,1
3,00	26	3,5	11,00	48	6,5
4,00	41	5,5	12,00	16	2,2
5,00	61	8,2	13,00	12	1,6
6,00	104	14,0	14,00	4	,5
7,00	112	15,1	15,00	3	,4
8,00	117	15,8	<b>Total</b>	<b>741</b>	<b>100</b>

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Porcentaje y número de hogares que sufren simultáneamente carencias al Ponderar

No Carencias	Frecuencia	%	No Carencias	Frecuencia	%
1 a 1,99	4	0,5%	9 a 9,99	81	10,9%
2 a 2,99	10	1,3%	10 a 10,99	85	11,5%
3 a 3,99	26	3,5%	11 a 11,99	61	8,2%
4 a 4,99	31	4,2%	12 a 12,99	69	9,3%
5 a 5,99	58	7,8%	13 a 13,99	36	4,9%
6 a 6,99	87	11,7%	14 a 14,99	17	2,3%
7 a 7,99	57	7,7%	15 a 15,99	7	0,9%
8 a 8,99	110	14,8%	16 a 16,99	2	0,3%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 30: Prueba Chi – Cuadrado para la Incidencia de la Pobreza Multidimensional

#### Informe

Carencias corte 8

Zona de Planificación	Media	N	Desv. típ.
Nabón Centro	,5152	132	,50167
Comunidades Indígenas	,6838	253	,46592
Cochapata	,6357	129	,48312
El Progreso	,6864	118	,46592
Las Nieves	,5872	109	,49462
Total	,6316	741	,48270

#### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,114 <sup>a</sup>	4	,011
Razón de verosimilitudes	12,952	4	,012
Asociación lineal por lineal	,681	1	,409
N de casos válidos	741		

0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 40,16.

### Anexo 31: Incidencia de la pobreza por Zonas de Planificación.

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	COCHAPATA	NABON CENTRO	COMUNIDADES INDIGENAS
1	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	99%	100%	97%	100%	99%	100%
3	98%	100%	95%	98%	98%	99%
4	95%	97%	89%	96%	89%	98%
5	90%	92%	85%	92%	80%	96%
6	83%	86%	78%	83%	68%	91%
7	71%	75%	65%	69%	57%	79%
8	63%	69%	59%	64%	52%	68%
9	48%	52%	41%	53%	38%	52%
10	37%	44%	32%	43%	29%	38%
11	26%	35%	23%	32%	22%	22%
12	18%	23%	15%	24%	14%	15%
13	8%	12%	6%	12%	8%	6%
14	3%	8%	4%	5%	2%	0%
15	1%	4%	2%	1%	1%	0%
16	0%	1%	1%	0%	0%	0%
17 AL 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 32: Carencias de las dimensiones por zona de planificación

Dimensiones	Todo el Cantón	El Progreso	Las Nieves	Nabón Centro	Cochapata	Com. Indíg.
	% Pob.	% Pob.	% Pob.	% Pobres	% Pobres	% Pobres
Años de escolaridad	31%	41%	34%	18%	33%	29%
Asistencia a la escuela	6%	9%	5%	6%	6%	5%
Analfabetismo	34%	37%	27%	24%	32%	39%
Rezago escolar	18%	19%	9%	12%	10%	26%
Seguridad Social	77%	57%	75%	78%	79%	87%
Acceso a servicios de salud	19%	22%	17%	19%	26%	16%
Condiciones de Salud	6%	4%	6%	3%	2%	9%
Servicios Básicos	82%	85%	77%	68%	90%	86%
Condiciones de la Vivienda	76%	65%	80%	65%	78%	83%
Posesión de Bienes	82%	79%	83%	69%	84%	87%
Dependencia económica	43%	32%	47%	38%	49%	47%
Desempleo	23%	26%	22%	26%	26%	18%
Empleo Informal	70%	54%	67%	74%	68%	79%
Ingreso mínimo vital	67%	73%	66%	56%	71%	67%

Dimensiones	Todo el Cantón	El Progreso	Las Nieves	Nabón Centro	Cochapata	Com. Indíg.
	% Pob.	% Pob.	% Pob.	% Pobres	% Pobres	% Pobres
Acceso a alimentación mínima	73%	85%	80%	78%	70%	65%
Recibir el Bono	85%	86%	89%	78%	89%	83%
Participación en organizaciones	45%	60%	41%	66%	50%	29%
Percepción Calidad de Vida	6%	5%	11%	9%	7%	3%
Percepción Ingresos	13%	19%	20%	18%	12%	8%
Percepción Educación	12%	23%	22%	7%	10%	6%
Percepción Salud	4%	6%	6%	4%	4%	2%
Percepción Empleo	12%	15%	9%	16%	12%	10%
Percepción Participación	4%	4%	2%	7%	5%	5%
Percepción Aspectos subjetivos	3%	2%	0%	6%	5%	2%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 33: Intensidad de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABÓN CENTRO	COCHAPATA	COMUNIDADES INDÍGENAS
1	37%	39%	35%	33%	38%	38%
2	37%	39%	36%	34%	38%	38%
3	37%	39%	36%	34%	39%	38%
4	38%	40%	38%	36%	39%	38%
5	39%	41%	39%	38%	40%	39%
6	41%	42%	40%	40%	42%	40%
7	43%	45%	42%	43%	45%	41%
8	44%	46%	44%	44%	46%	43%
9	47%	49%	47%	47%	48%	45%
10	49%	51%	50%	50%	51%	48%
11	52%	53%	52%	52%	53%	51%
12	55%	56%	55%	55%	55%	53%
13	58%	61%	62%	58%	58%	56%
14	62%	63%	64%	61%	61%	59%
15	66%	66%	67%	64%	65%	0%
16	69%	70%	67%	0%	0%	0%
DE 17 A 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 34: Prueba de Kruskal-Wallis para la Intensidad de la Pobreza

#### Informe

Incidencia corte 8

Zona de Planificación	Media	N	Desv. típ.
Nabón Centro	10,5498	68	1,95706
Comunidades Indígenas	10,3341	173	1,60730
Cochapata	11,0353	82	1,99678
El Progreso	10,9836	81	2,21822
Las Nieves	10,4694	64	2,03582
Total	10,6192	468	1,91883

#### Rangos

Zona de Planificación	N	Rango promedio
carencias0 Nabón Centro	68	229,40
Comunidades Indígenas	173	219,46
Cochapata	82	264,02
El Progreso	81	252,76
Las Nieves	64	219,65
Total	468	

#### Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>

	carencias0
Chi-cuadrado	8,412
gl	4
Sig. asintót.	,078

a. Prueba de Kruskal-Wallis b. Variable de agrupación: Zona de Planificación

### Anexo 35: Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza Multidimensional por zonas de planificación

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABON CENTRO	COCHAPATA	COMUNIDADES INDIGENAS
1	37%	39%	35%	33%	38%	38%
2	37%	39%	35%	33%	38%	38%
3	37%	39%	34%	33%	38%	38%
4	36%	39%	34%	32%	38%	38%
5	35%	38%	33%	30%	37%	37%
6	34%	36%	31%	27%	35%	36%
7	30%	34%	28%	24%	31%	33%
8	28%	31%	26%	23%	29%	29%
9	23%	25%	20%	18%	25%	24%
10	18%	22%	16%	14%	22%	18%
11	14%	18%	12%	11%	17%	11%
12	10%	13%	8%	7%	13%	8%
13	5%	7%	3%	4%	7%	4%
14	2%	5%	2%	1%	3%	0%
15	1%	3%	1%	0%	1%	0%
16	0%	1%	1%	0%	0%	0%
De 17 a 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 36: Prueba de Kruskal-Wallis para la Tasa de Recuento Ajustada de la Pobreza

#### Descriptivos

Incidencia corte 8

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Nabón Centro	132	5,4348	5,47451	,47649	4,4921	6,3774	,00	15,43
Comunidades Indígenas	253	7,0664	4,99457	,31401	6,4480	7,6848	,00	14,20
Cochapata	129	7,0147	5,56300	,48980	6,0456	7,9839	,00	15,55
El Progreso	118	7,5396	5,43626	,50045	6,5485	8,5307	,00	16,90
Las Nieves	109	6,1472	5,40676	,51787	5,1206	7,1737	,00	16,16
Total	741	6,7069	5,34777	,19646	6,3212	7,0926	,00	16,90

#### Rangos

Zona de Planificación	N	Rango promedio
carencias0 Nabón Centro	132	325,23
Comunidades Indígenas	253	380,06
Cochapata	129	391,28
El Progreso	118	403,86
Las Nieves	109	345,82
Total	741	

#### Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>

	carencias0
Chi-cuadrado	12,570
gl	4
Sig. asintót.	,014

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Zona de Planificación

### Anexo 37: Definición de Indicadores, transformación de los indicadores

Indicadores de Educación	Corte
- Años de escolaridad de los miembros del hogar: Porcentaje de personas en el Hogar que al menos tienen 5 años de educación.	1%
- Asistencia a la escuela: Porcentaje de niños en el hogar que estudian.	100%
- Analfabetismo: Porcentaje de personas de más de 15 años en el Hogar que tienen algún nivel de educación.	100%
- Rezago escolar: Porcentaje de niños en el hogar sin rezago escolar	100%
Indicadores de Salud	Corte
- Seguridad Social: Porcentaje del hogar con Seguridad Social.	100%
- Acceso a Servicios de Salud: Porcentaje del Hogar con acceso a Salud	100%
- Condiciones de Salud: Porcentaje del hogar con buenas condiciones de salud.	100%





<b>Indicadores Calidad de Vida</b>	<b>Corte</b>
- Servicios Básicos: Porcentaje de características incumplidas (tener electricidad, tener abastecimiento de agua, un sistema de recolección de basura o un sistema de eliminación de excretas)	100%
- Condiciones de la vivienda: Porcentaje de condiciones cumplidas (no tener Hacinamiento, que las paredes o el techo sean de materiales adecuados)	100%
- Bienes que se poseen: Porcentaje de bienes disponibles en el Hogar (cocina o de bienes básicos)	100%
<b>Indicadores de Empleo</b>	<b>Corte</b>
- Dependencia económica: Porcentaje del grado de dependencia económica.	33%
- Desempleo: Porcentaje del Hogar sin personas desempleadas.	100%
- Empleo Informal: Porcentaje del hogar sin trabajo informal.	100%
<b>Indicadores de Ingresos</b>	<b>Corte</b>
- Ingreso mínimo vital: Porcentaje del ingreso mínimo vital que percibe el hogar.	318US = 100%
- Acceso a alimentación mínima: Porcentaje de características de acceso a alimentación (Se preocupó porque los alimentos se acabaron en su hogar, Se quedaron sin alimentos, Dejaron de tener una alimentación saludable)	100%
- Recibir el Bono: Porcentaje del hogar recibe el bono.	100%
<b>Indicador de Participación</b>	<b>Corte</b>
- Participación en organizaciones de la localidad: Porcentaje de participación del total de organizaciones (Juntas Parroquiales, Asamblea Cantonal, Organizaciones Productivas, Juntas de Regantes, Junta de agua potable, Club de Deportes e Iglesia)	28,7%
<b>Indicadores de Aspectos Subjetivos del Bienestar</b>	<b>Corte</b>
- Educación: Porcentaje de características que presenta satisfacción para el hogar (nivel de educación alcanzado, educación que se da en su territorio, calidad de los profesores, infraestructura existente).	51%
- Salud: Porcentaje de características que presenta satisfacción para el hogar (estado de salud de los miembros de su hogar, distancia a un centro de salud, infraestructura existente en cuanto a salud, calidad profesional, trato recibido en el centro de salud)	41%
- Calidad de Vida: Porcentaje de características que se perciben como de satisfacción (vivienda, espacio para dormir, calidad y cantidad de agua)	51%
- Empleo: Porcentaje de características que presenta satisfacción (ocupación o tiempo libre)	100%
- Ingresos: Porcentaje de características que presenta satisfacción (situación financiera o alimentación que se da en su hogar)	100%
- Participación: Porcentaje de características que presenta satisfacción (vida social y convivencia de su Barrio/ pueblo/ comunidad; creencias espirituales, religiosas o filosóficas o con su libertad de elegir y control sobre su vida)	34%
- Aspectos Subjetivos: Se considera un hogar en privación cuando está insatisfecho al considerar todas las cosas en conjunto.	100%

ELABORACIÓN: Propia

### Anexo 38: Brecha y Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional.

#### Brecha promedio de pobreza

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABON CENTRO	COCHAPAT A	COMUNIDADES INDIGENAS
1	51%	52%	54%	47%	51%	53%
2	51%	52%	54%	47%	51%	53%
3	51%	52%	54%	47%	51%	53%
4	51%	52%	54%	47%	51%	53%
5	52%	52%	54%	47%	51%	53%
6	52%	52%	54%	47%	51%	53%
7	52%	52%	54%	47%	51%	53%
8	51%	51%	53%	47%	51%	52%
9	51%	50%	52%	46%	51%	52%
10	50%	51%	52%	47%	51%	51%
11	50%	51%	53%	47%	51%	50%
12	51%	52%	55%	48%	50%	50%
13	52%	56%	57%	52%	53%	48%
14	55%	56%	54%	57%	54%	36%
15	55%	57%	57%	52%	45%	0%
16	64%	67%	61%	0%	0%	0%
17 a 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

#### Brecha Ajustada de la Pobreza

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABON CENTRO	COCHAPAT A	COMUNIDADES INDIGENAS
1	19%	20%	19%	16%	19%	20%
2	19%	20%	19%	16%	19%	20%
3	19%	20%	19%	16%	19%	20%
4	19%	20%	18%	15%	19%	20%
5	18%	20%	18%	14%	19%	20%
6	17%	19%	17%	13%	18%	19%
7	16%	17%	15%	11%	16%	17%
8	14%	16%	14%	11%	15%	15%
9	11%	13%	10%	8%	13%	12%
10	9%	11%	8%	7%	11%	9%
11	7%	9%	6%	5%	9%	6%
12	5%	7%	4%	4%	7%	4%
13	3%	4%	2%	2%	4%	2%
14	1%	3%	1%	1%	2%	0%
15	0%	2%	1%	0%	0%	0%
16 a 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

## Anexo 39: Severidad y Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional

### Severidad de la Pobreza Multidimensional

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABON CENTRO	COCHAPAT A	COMUNIDADES INDIGENAS
1	39%	40%	41%	35%	39%	40%
2	39%	40%	42%	35%	39%	40%
3	39%	40%	42%	35%	39%	40%
4	39%	40%	42%	35%	39%	40%
5	40%	40%	42%	35%	39%	40%
6	40%	41%	42%	35%	39%	40%
7	40%	40%	42%	35%	39%	40%
8	39%	40%	41%	35%	40%	40%
9	39%	40%	41%	35%	40%	40%
10	39%	40%	41%	35%	39%	39%
11	39%	41%	42%	36%	39%	39%
12	40%	42%	45%	37%	39%	39%
13	42%	45%	47%	41%	42%	36%
14	44%	46%	44%	47%	42%	24%
15	45%	48%	47%	42%	33%	0%
16	56%	59%	53%	0%	0%	0%
17 a 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

### Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional

K	TODO NABÓN	EL PROGRESO	LAS NIEVES	NABON CENTRO	COCHAPAT A	COMUNIDADES INDIGENAS
1	14%	16%	14%	12%	15%	15%
2	15%	16%	14%	12%	15%	15%
3	14%	16%	14%	12%	15%	15%
4	14%	16%	14%	11%	15%	15%
5	14%	15%	14%	11%	14%	15%
6	13%	15%	13%	10%	14%	14%
7	12%	14%	12%	9%	12%	13%
8	0,11	0,13	0,11	0,08	0,12	0,12
9	9%	10%	8%	6%	10%	9%
10	7%	9%	7%	5%	8%	7%
11	5%	8%	5%	4%	7%	4%
12	4%	5%	4%	3%	5%	3%
13	2%	3%	2%	2%	3%	1%
14	1%	2%	1%	1%	1%	0%
15	0%	1%	1%	0%	0%	0%
16 a 24	0%	0%	0%	0%	0%	0%

FUENTE: Encuesta de Bienestar 2012. ELABORACIÓN: Propia

## Anexo 40: Prueba de Kruskal-Wallis para la Brecha y la Brecha Ajustada de la Pobreza Multidimensional

Primero se aplican pruebas de normalidad, debido a que solo algunas parroquias cumplen con la Normalidad, se aplica la prueba Kruskal-Wallis.

**Pruebas de normalidad**

Zona de Planificación	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
carencias1 Nabón Centro	,091	68	,200	,954	68	,014
Comunidades Indígenas	,077	173	,014	,979	173	,012
Cochapata	,097	82	,056	,977	82	,150
El Progreso	,071	81	,200	,968	81	,042
Las Nieves	,085	64	,200	,966	64	,072

a. Corrección de la significación de Lilliefors

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

### - Prueba de Kruskal-Wallis para la Brecha de la Pobreza.

**Rangos**

Zona de Planificación	N	Rango promedio
carencias1 Nabón Centro	68	185,38
Comunidades Indígenas	173	235,28
Cochapata	82	258,14
El Progreso	81	244,99
Las Nieves	64	241,02
Total	468	

**Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>**

	carencias1
Chi-cuadrado	12,116
gl	4
Sig. asintót.	,017

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Zona de Planificación

### - Prueba de Kruskal-Wallis para la Brecha Ajustada de la Pobreza.

**Rangos**

Zona de Planificación	N	Rango promedio
carencias1 Nabón Centro	132	302,56
Comunidades Indígenas	253	390,88
Cochapata	129	387,54
El Progreso	118	398,53
Las Nieves	109	358,37
Total	741	

**Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>**

	carencias1
Chi-cuadrado	19,765
gl	4
Sig. asintót.	,001

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Zona de Planificación

**Anexo 41: Prueba de Kruskal-Wallis para la Severidad y la Severidad Ajustada de la Pobreza Multidimensional**

Primero se aplican pruebas de normalidad, debido a que solo algunas parroquias cumplen con la Normalidad, se aplica la prueba Kruskal-Wallis.

**Pruebas de normalidad**

Zona de Planificación		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
carencias2	Nabón Centro	,119	68	,018	,937	68	,002
	Comunidades Indígenas	,092	173	,001	,970	173	,001
	Cochapata	,076	82	,200*	,977	82	,149
	El Progreso	,099	81	,050	,956	81	,007
	Las Nieves	,097	64	,200*	,964	64	,061

a. Corrección de la significación de Lilliefors

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

**- Prueba de Kruskal-Wallis para la Severidad de la Pobreza**
**Rangos**

Zona de Planificación		N	Rango promedio
carencias2	Nabón Centro	68	185,71
	Comunidades Indígenas	173	232,29
	Cochapata	82	257,48
	El Progreso	81	247,20
	Las Nieves	64	246,80
	Total	468	

**Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>**

	carencias2
Chi-cuadrado	12,507
gl	4
Sig. asintót.	,014

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación:  
Zona de Planificación

## - Prueba de Kruskal-Wallis para la Severidad de la Pobreza Ajustada

### Rangos

Zona de Planificación		N	Rango promedio
carencias2	Nabón Centro	132	302,73
	Comunidades Indígenas	253	388,83
	Cochapata	129	387,12
	El Progreso	118	400,04
	Las Nieves	109	361,77
	Total	741	

### Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup>

	carencias2
Chi-cuadrado	19,252
gl	4
Sig. asintót.	,001

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Zona de Planificación

## Anexo 42: Prueba Chi- Cuadrado para los Tipos de Pobreza

### Descriptivos

Tipo de Pobreza

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Nabón Centro	132	2,4545	,94395	,08216	2,2920	2,6171	1,00	4,00
Com.Indígenas	253	2,7668	,71058	,04467	2,6788	2,8548	1,00	4,00
Cochapata	129	2,7674	,87063	,07665	2,6158	2,9191	1,00	4,00
El Progreso	118	2,8051	,83981	,07731	2,6520	2,9582	1,00	4,00
Las Nieves	109	2,5505	,87651	,08395	2,3840	2,7169	1,00	4,00
Total	741	2,6856	,83806	,03079	2,6251	2,7460	1,00	4,00

### Tabla de contingencia Tipo de Pobreza \* Zona de Planificación

Recuento

		Zona de Planificación					Total
		Nabón Centro	Comunidades Indígenas	Cochapata	El Progreso	Las Nieves	
Tipo de Pobreza	Sin Pobreza	25	10	10	9	16	70
	En Riesgo	39	70	37	28	29	203
	P. Multidimensional	51	142	55	58	52	358
	P. Multidimensional Extrema	17	31	27	23	12	110
Total		132	253	129	118	109	741

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,696 <sup>a</sup>	12	,000
Razón de verosimilitudes	38,469	12	,000
N de casos válidos	741		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,30.



## BIBLIOGRAFÍA

### Libros y documentos

- ALKIRE, Sabina., & FOSTER, James. (Diciembre de 2007). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. Universidad de Oxford, Oxford Poverty & Human Development Initiative OPHI . Documento de Trabajo 7
- ALKIRE, Sabina, & SANTOS, Maria Emma. (Julio de 2010). *Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries*. Nueva York: PNUD.
- ANGULO Salazar, Roberto Carlos, DÍAZ Cuervo, Yadira., & PARDO Pinzón , Renata. (8 de Noviembre de 2011). *Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM - Colombia) 1997 - 2010*. Colombia: Departamento Nacional de Planeación, Dirección de Estudios Económicos.
- CARVAJAL Burbano, Arizaldo. (Mayo, 2011). *Desarrollo Local: Manual Básico para agentes de desarrollo local y otros actores*. Primera edición digital: eumed.net –Málaga, España.
- CERDA, Tamara, & VERA, Ximena. (2008). *Documento de Trabajo: Indicadores Sociales y Marcos Conceptuales para la Medición Social*. Instituto de Nacional de Estadísticas, Departamento de Estudios Sociales, Chile.
- DÁVALOS, Pablo. (2010). *La democracia disciplinaria: El proyecto posneoliberal para América Latina*. Quito, Ecuador.
- DI PIETRO Paolo, Luis José. (2001). *Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local*. Buenos Aires : IPEALA.
- FERES, Juan Carlos, & MANCERO, Xavier. (Febrero, 2001). *El Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: Estudios Estadísticos y Prospectivos No. 7, CEPAL.



- FRESNEDA, Oscar. (Noviembre, 2007). *La medida de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas*. Bogotá: Naciones Unidas. Estudios y Perspectivas No. 18, CEPAL.
- GRADÍN, Carlos., & DEL RÍO, Coral. (Octubre de 2001). *La Medición de la Pobreza*. Galicia, España: Universidad de Vigo.
- GROPPIA, Octavio. (2004). *Las necesidades humanas y su determinación. Los aportes de Doyal y Gough, Nussbaum y Max-Neef al estudio de la pobreza*. Universidad Católica Argentina, Instituto Para la Integración del Saber, Buenos Aires.
- INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos). (2001). *Censo de Población y Vivienda*. Quito, Ecuador.
- INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos). (2010). *Censo de Población y Vivienda*. Quito, Ecuador.
- MAX NEEF, Manfred., ELIZALDE, Antonio., & HOPENHAYN, Martín. (1986). *Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro*. Chile.
- MOGOLLÓN Plazas, Juan David., & SOLANO Parra, Hernán David. (2012). *Análisis de Indicadores Sociales en el caso Colombiano con SPAD 7*. Universidad Nacional de Colombia, Unidad de Informática y Comunicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas , Bogotá, Colombia.
- PHÉLAN, Mauricio. (2006). *La Pobreza en Venezuela*. Fundación Escuela de Gerencia Social, Caracas, Venezuela.
- PHÉLAN, Mauricio, LEVY, Sary, & GUILLÉN, Alejandro. (Agosto-Septiembre de 2012). *Sistematización de Índices e Indicadores alternativos de desarrollo para América Latina*. Manizales, Colombia.
- PYDLOS. (2012). *“Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Nabón”*. Cuenca, diciembre del 2011.
- PUEBLO ECUATORIANO. (2009). *Constitución de la República*. Montecristi.





- ROCHE, José Manuel, & GALLO, Cesar Rafael. (Enero, 2012). *Análisis Multidimensional de la Pobreza en Venezuela por entidades federales entre 2001 y 2010*. Caracas: Banco Central de Venezuela. Serie Documentos de Trabajo No. 131
- SENPLADES. (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013: Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural*. Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- SENPLADES. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo. Plan Nacional Para el Buen Vivir 2013 – 2017*. Quito, Ecuador. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo.
- SPICKER, Paúl., ALVAREZ Leguizamón, Sonia., & GORDON, David. (2009). *Pobreza: Un Glosario Internacional* (1 ed.). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales: CLACSO.
- TORTOSA, José María. (2001) *El juego global: Mal Desarrollo y Pobreza en el capitalismo mundial*. Madrid, Icaria.
- TORTOSA, José. María. (2011). *Maldesarrollo y Mal Vivir: Pobreza y Violencia a Escala Mundial*. (E. Martínez, & A. Acosta, Edits.) Quito, Ecuador: Abya - Yala.
- VOS, Rob. (1996). *Hacia un Sistema de Indicadores Sociales*. Washington D. C. Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES)

## Tesis

- AYALA, José, (2008). *Medición de la Pobreza en la Provincia de Loja por NBI*. Tesis de Diplomado Superior en Demografía, Pydlos, Universidad de Cuenca – Ecuador.
- DELICE, Pierre Antoine, (2010). *Un análisis multidimensional de la pobreza en Haití*. Tesis de Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos. FLACSO – Sede México. 2008 - 2010
- MALDONADO Cabrera, María Rosario. *Estudio de pobreza y desigualdad para la ciudad de Guayaquil*. Maestría en Economía. FLACSO - Sede Ecuador. Quito, 2005



## Revistas

ACOSTA Alberto. El Buen Vivir, una utopía por reconstruir. Revista “*Casa de las Américas*”, No. 257, La Habana, febrero del 2010.

BOLTVINIK, Julio. Medición Multidimensional de Pobreza. América Latina de precursora a rezagada. Revista “*Sociedad y Equidad*”, No. 5, Chile, enero de 2013 pp, 4-29.

BOLVINIK, Julio. Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados. Revista “*Revista Comercio Exterior*”, Vol. 53, No. Publicaciones Comercio Exterior, México mayo de 2003 pp, 453 - 465.

PÉREZ, Soledad. Articulación entre el enfoque de las capacidades y el procedimentalismo epistémico. Revista “*Sociedad y Equidad*”, No. 5, Chile, enero de 2013 pp, 90-108.

SAMMAN, Emma. ¿Para qué medir el bienestar subjetivo y psicológico? Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 80, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, diciembre de 2011.

IBRAHIM, S., & ALKIRE, S. Agencia y empoderamiento en la medición de la pobreza. Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 79, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, noviembre de 2011.

LUGO, María. Empleo. Una propuesta de indicadores comparables internacionalmente. Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 77, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, septiembre de 2011.

DIPROSE, Rachael. La importancia de la seguridad en la medición de la pobreza. Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 78, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, octubre de 2011.

PHÉLAN, Mauricio. Revisión de índices e indicadores de desarrollo. *Aportes para la medición del Buen Vivir (Sumak Kawsay)*. Revista Obets: Revista de Ciencias Sociales, Vol. 6, No. 1 ISSN 1989-1385, pp 69 - 95. 2011



ZAVALETA, Diego. Pobreza, vergüenza y humillación: una propuesta de medición. Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 76, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, agosto de 2011.

VALDIVIESO, Carlos. Medición multidimensional de pobreza ¿y el desarrollo humano? Revista “*Latinoamericana de Desarrollo Humano*”, No. 76, Publicaciones OPHI, para Latinoamérica y el Caribe, agosto de 2011.

### Internet

BARBIERI , Elena., & DE CASTRO, Rosa. (Noviembre de 2001). Algunas posturas y polémicas alrededor de los conceptos de pobreza y cultura de la pobreza. Buenos Aires. <http://www.vivilibros.com/excesos/02-a-06.htm> Extraído el 20 de julio de 2013.

CORAGGIO, José Luis. (30 de Julio de 2009). Territorio y Economías alternativas. La Paz-Bolivia. [http://coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/Territorio\\_y\\_economias\\_alternativas.pdf](http://coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/Territorio_y_economias_alternativas.pdf) Extraído el 6 de agosto de 2013.

GAD NABÓN, (2013). Informe de Presupuesto aprobado 2013. Azuay, Nabón. <http://www.nabon.gob.ec/sitio/> Extraído el 20 de mayo de 2014.

RODRÍGUEZ, Ramírez, Héctor. (2003). Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la literatura. Campus Monterrey. <http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/imagenes/Pobreza.pdf> Extraído el 21 de enero de 2013.